

SGRA REPORT

SGRAレポート No. 102

NO.102

ISSN 1346-0382

第16回 SGRAチャイナ・フォーラム

モダンの衝撃と アジアの百年

—異中同あり、通底・反転するグローバル化—

中文版 | 第16届 SGRA中国论坛
“现代”之冲击与百年亚洲：
异中有同、嬗变而流转之全球化

第 16 届 SGRA 中国论坛

“现代”之冲击与百年亚洲：
异中有同、嬗变而流转之全球化

■ 举办背景

公益财团法人渥美国际交流财团关口全球研究会 (SGRA) 从 2007 年起每年在北京及中国各地的大学举办 SGRA 中国论坛,旨在介绍日本民间人士开展的公益活动。从 2014 年起,在清华东亚文化讲座的协助下,本论坛调整了主旨,开始面向北京及中国各地的日本文学与文化研究者,围绕“文化”“越境”等关键词探讨以中日韩为中心的东北亚近现代史。2022 年也在以往成果的基础上,继续探讨了“东亚广域文化史”的可能性。论坛配日中同声传译。

■ 论坛主旨

2021 年的论坛山室信一老师 (京都大学名誉教授) 以『アジアの思想史脈—空間思想学の試み』(人文書院,2017 年。徐静波译《亚洲的思想史脉——空间思想学的尝试》上海交通大学出版社,计划于近期出版) 以及《走向摩登语的世界——通过流行语探索近现代》(岩波新书,2021 年) 等专著为线索进行了题为《亚细亚 (ASIA) 如何被构建,摩登 (MODERN) 造就怎样的变化?》的演讲。作为续篇,本次论坛将对上次提出的空间理论、时间理论、性别理论中的理论转向的具体出现进行思考,并探讨其对生活世界带来什么样的冲击,以及其如何与我们现在的时空感觉、身体感受性、伦理规范等相通的问题。

关于 SGRA

关口全球研究会 (Sekiguchi Global Research Association/SGRA) 以推动实现良好的地球市民为目标于 2000 年成立, 因渥美国际交流财团所在地东京都文京区“关口”而得名。SGRA 以在日本各大学的研究生院从事研究活动的渥美奖学生的外国学者以及日本的研究者为中心, 为应对各种现代课题而进行研究及献策, 并通过论坛以及报告书等形式公诸于社会。SGRA 以开展领域广阔的、国际化的、跨学科的研究活动为愿景, 推动多国籍的研究人员广集智慧与人脉, 从多方面的数据入手, 展开分析和考察。

(www.aisf.or.jp/sgra/chinese)。

“现代”之冲击与百年亚洲： 异中有同、嬗变而流转之全球化

时间	2022年11月19日（周六） 北京时间下午3点~5点（东京时间下午4点~6点）
方法	线上
共同主办	渥美国际交流财团关口全球研究会（SGRA）、 北京大学日本文化研究所、清华东亚文化讲座
后援 赞助	北京日本文化中心（日本国际交流基金会） 鹿岛建设（中国）有限公司
大会主持	孙建军（北京大学日本语言文化系 / SGRA）
开幕致辞	今西淳子（渥美国际交流财团 / SGRA）



【致辞】 野田昭彦（日本国际交流基金会北京日本文化中心） 78

【演讲】 “现代”之冲击与百年亚洲：
异中有同、嬗变而流转之全球化 80

山室信一（京都大学名誉教授）

【评论1】 今天阅读山室信一先生的意义 111
陈言（北京市社会科学院）

【评论2】 对山室教授演讲的一点感想 114
高华鑫（中国社会科学院外国文学研究所）

【回应】 听取评论后的感想 116

山室信一（京都大学名誉教授）

【自由讨论】 主持：林少阳（澳门大学历史系 / SGRA / 清华东亚文化讲座） 123
讨论：陈言（北京市社会科学院）
高华鑫（中国社会科学院外国文学研究所）
山室信一（京都大学名誉教授）

【闭幕致辞】 刘 晓峰（清华东亚文化讲座 / 清华大学历史系） 136

演讲者简介 137

代后记 138

同声传译（日语⇌汉语）：丁莉（北京大学）、宋刚（北京外国语大学 / SGRA）

致辞

野田昭彦

日本国际交流基金会北京日本文化中心

代读：野口裕子（北京日本文化中心）

[原文为日语。翻译：于宁（东京大学）]

大家好，我是刚刚承蒙介绍的，国际交流基金会北京日本文化中心的野田。今天第16届 SGRA 中国论坛开幕，继去年我再次得到致辞的机会，感到非常荣幸。

本届论坛的题目是《“现代”之冲击与百年亚洲：异中有同、嬗变而流转之全球化》。

去年的论坛论述了亚洲这一欧洲赋予的概念，是如何被实际居住在亚洲的我们使用而成为了我们自身的身份认同的？在近代化以前我们的生活的样态是怎样的，是如何演变至今的？山室老师对此在论坛上提示了“思词学”的研究方法，这一方法通过分析当时的语言等资料来呈现出相关问题的具体样态。去年论坛的报告书（SGRA 报告 No.98）已经发行，使用了中日双语，还收录了对线上会议时未能展开讨论的提问的回答，内容非常丰富，强烈推荐各位找来阅读。

因为要为今年的论坛致辞，我便阅读了今年论坛的内容介绍和刚刚提到的去年论坛的报告书，有了一些新的感想，所以我想在致辞中谈谈我的这些感受。

第一点，亚洲各国是如何应对与欧美的接触的，山室老师从三个方面为我们提示了看待这个问题的视角，即：与欧美的“平准化”，亚洲各国间的“类同化”，以及为应对这二者而强调自身独特性的“固有化”。这是整理亚洲近代化问题时非常有参考价值的视角，如果允许我对此稍作一点补充的话，那就是我认为这样的接触不仅在亚洲，在“欧美”方面也引起了某种反应。

比如，从幕末到明治时期到访过日本的很多欧美人都记录了当时看到的日本人的生活与文化。其中，很多欧美人提到日本人在浴场，不分性别一起洗澡，还会裸体行走，他们毫不掩饰地对日本人这种他们眼中缺乏道德感与伦理的行为表示反感。而推进近代化与文明开化的明治政府也将欧美人的这种眼光内化，认为有必要改变日本人当时的这些习惯。结果，在某种意义上，使得现在的日本人，也无法想象大约150年前日本人的生活方式了。另一方面，也有欧美人在其记述中认为，当时日本人的这种行为，实际上只不过是与欧美有

着完全不同的伦理观和标准。当然，从整体来看，这种意见可能是少数，也不知道这对欧美人的异文化理解和对日本的理解有多大影响力。但我认为当时至少是有彼此相互影响，和将自身相对化的视角的。这种相互影响的观点，我想从推动文化交流的立场出发，自己今后继续展开思考。

还有一点，虽然我们承受了“平准化”与“类同化”的结果，但之前存在的东西并不会完全消失，而是和文本一样留下了某种痕迹。

我现在没有时间详细谈这一点，但之前读过著名的日本电影研究者刘文兵老师的著作，他指出在中国的社交舞中“刻有 20 世纪上半期的现代主义时代、1950 年代、文化大革命时期等多重‘时间’的印记”，这给我很深的感触。也就是说，正如我们可以从摩登语和地名等语言回顾近代的历程一样，我认为或许我们的举止、手势和肢体语言中，也保留着被认为是摩登的东西的演变的痕迹。

差不多到时间了，我的致辞就到此结束。最后我想补充一点，每次中国论坛的内容都非常丰富，其中一个特色在于全程都有非常优秀的同声传译的老师们的鼎力支持。我现在的致辞也是借助同声传译的力量传达出来的。

新冠疫情后，举办了各种线上研讨会和学术会议，但像中国论坛这样每次都配有同声传译并编纂高质量报告书的并不多。从这个意义上说，我认为对于各位参加者而言，中国论坛是一个非常宝贵的学习平台。

为此，我想事务局的各位做了大量的准备工作。我想向各位为此付出的巨大努力表达敬意与感谢，并预祝今天的论坛圆满成功。

演讲



“现代”之冲击与百年亚洲： 异中有同、嬗变而流转之全球化

山室信一

京都大学名誉教授

[原文为日语。翻译：刘钊希（北京大学）]

前言

大家好。

今年也通过线上方式有了和大家一起思考的机会，非常感谢。首先，我要感谢丁莉老师和宋刚老师担任日中同声传译工作，去年得益于两位出色的翻译能力，使讨论能够顺利进行，今年也请多多关照。

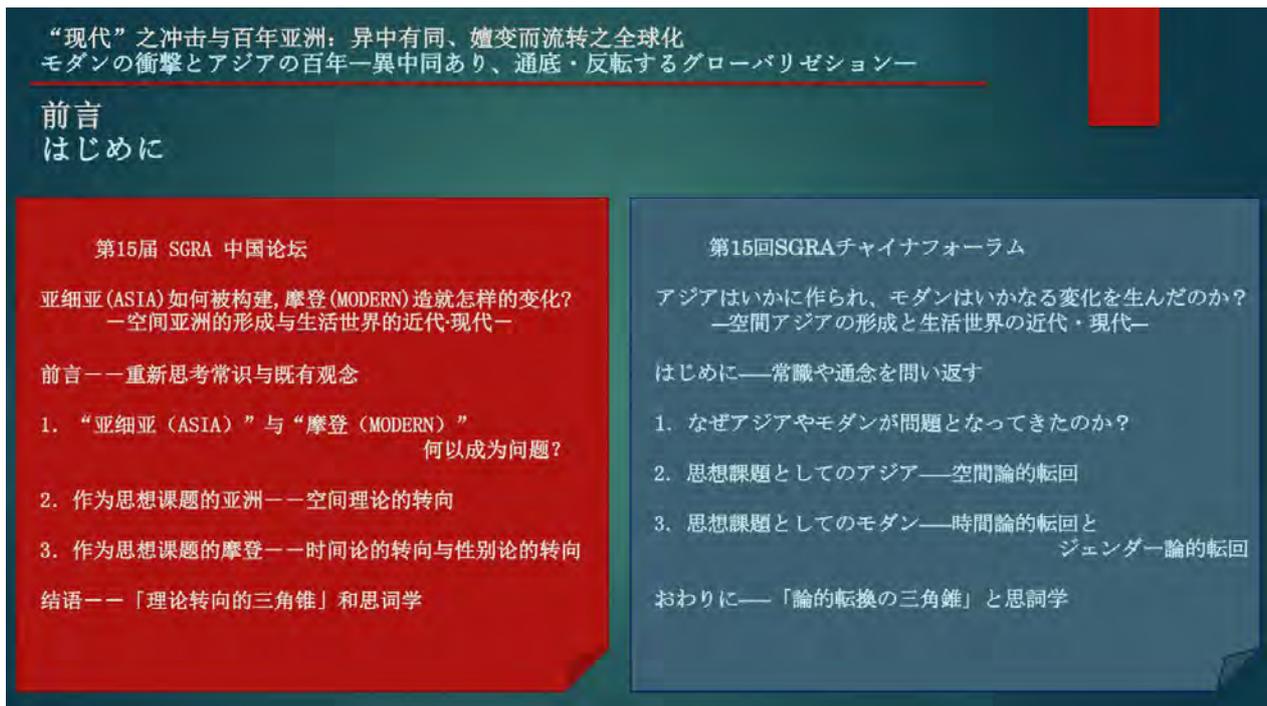
野田所长每次都会提出重要的课题，关于日本从幕末到明治期间因在意欧美人的眼光而禁止混浴等问题，后面会就异性装扮和同性恋进行讨论。只是，对于指出男女混浴是下流的外国人，日本外交负责人感到很惊讶，因为他对此并没有觉得有什么异常，于是记录下“外国人为什么会觉得下流呢？”这样的话。这也是在不同的文化背景下，不同的视线交错的瞬间。

另外，针对亚洲的类同化现象在欧美是如何出现的这一问题，这次我想进一步探讨“反现代的现代”中非洲和大洋洲等地区的影响的问题。

但是，中国主义 (Chinoiserie) 和日本主义 (Japonisme, Japonism) 等对美术和工艺等所产生的影响，以及使用 china 表达陶器和陶瓷器制品，使用 japan 表达漆和漆器用具等这一事态所显示出的中国和日本的器物给欧美的生活文化所带来的影响等，作为一个整体该如何理解，这对我来说是个很难的课题，因此我希望年轻的学者们能够对其进行研究。

在去年11月举行的第15届中国论坛上，我以“亚细亚 (ASIA) 如何被构建，摩登 (MODERN) 造就怎样的变化？”为主题进行了报告 (幻灯片1)。预定的内容中，主要讲了到第二点“作为思想课题的亚洲”为止的部分内容，然后在说到预定要继续讲的第三点“作为思想课题的现代”和“结语”部分时就匆匆结束了。

因此，这次除了回顾的内容以外，我想就时间论转向和性别论转向列举具体的例子，并对美国主义与全球化的关联进行思考。



幻灯片 1

另外首先我要声明的是，在这个连续演讲中，我特意对比了日本和中国的日常生活中被认为是理所当然的一些现象，目的就是让大家确认相互之间没有注意到的地方，进一步希望各位参加者能回顾一下自身的生活体验和记忆。为此，我希望大家能够重新审视自己的传统观念，思考那些被认为是常识的事物是否果真如此。

这正是我提出“思词学”这一工作假说的理由，也是此次中国论坛的课题。在接下来有限的时间内还请大家多多关照。

I. 讨论前提——“理论转向”与“两个 Modern”

对于第一次参加论坛的人来说，可能会对演讲中经常出现的“理论转向”、“两个 Modern”、“全球化 (globalization)”等词语感到困惑，所以就其语义我在这里先简单地总结一下上次演讲的内容。

首先是“理论转向”，在这里的问题为“与空间、时间以及性别等相关的词汇与话语是在什么样的契机之下发生变化，并通过何种媒介，如何在“生活世界”中渗透开来的？其是否想象、创造了不同的生活方式？”对与这些变化及持续相关的各种情况进行论述就是“理论转向”，还请大家了解。

接下来是“两个 Modern”，日语中有“近代”和“现代”的区分，虽然很模糊，但我想大家能够理解存在着某种阶段性的差异。但是，在中国，“近代”和“现代”的用法似乎并没有什么区别。

因此，在此我将与全球化联系起来，思考这两者的区别。关于全球化的时期划分有很多种说法，有人认为最早起源于大航海时代。与此相对，我认为第一次全球化的起点是第一次世界大战前后的1910年代，而现在由于互联网等高速通信设备的导入而引起的1990年代以后的全球化是第二次全球化。

而且从世界史的角度来看，我认为第一次全球化之前的历史阶段是“**作为近代的 Modern**”的时代，其起点是1648年签订的《威斯特伐利亚和约》。以这个条约作为起点，开始逐渐建构起了**主权国家之间的关系即为国际关系的世界秩序**。按照领土这一空间分界线划分地球，19世纪后半期，日本和中国等国家被迫“打开国门”，缔结对外条约，建立国际关系。在缔结条约时，设定了“**文明国标准主义**”的标准。这是指欧洲在将自己视为文明国的基础上，将其他政治社会划分为野蛮或未开化，将野蛮地区变为殖民地，并与未开化地区签订不平等条约。日本和中国为了修改不平等条约，就需要让欧美各国认定自己是与它们对等的文明国，中国的洋务运动和日本的文明开化，正是为了此目的而进行的。

与此相对，所谓 globalization，中文翻译为“**全球化**”更为贴切，是指经济、政治、文化等超越国界，在全球范围内相互连接的意思。因此，人们和企业等之间，虽然有各种各样的障碍，但是能够以自己的意志接受或拒绝其他地区的人或事物。而且，随着大众媒体和个人媒体的渗透，连接彼此的方式也在全球范围内变得更加开放、平等和通用化。

以此观点为前提，我们可以这样区分：“**作为近代的 Modern**”就是“**国际化 (internationalization) 的时代**”，而“**作为现代的 Modern**”就是“**全球化 (globalization) 的时代**”，并且可以认为1910年代就是那个转折点。当然，社会状态不可能在某一天突然全部改变，并且即使在同一个国家 and 民族中，不同地区也必然会产生时间差。

因此，“作为近代的 Modern”和“作为现代的 Modern”的前提是，需要将它们看作是由多个层级重叠而形成的多层结构的形式逐渐进行过渡的。在建立这样的假设的基础上，我想对“两个 Modern”的理论转向进行思考。

II. 时间论转向 ——生活时间与时钟时间以及国家时间

在上次的空间论转向中，我们提出了一个问题，那就是为什么我们在日常生活中几乎没有意识到的情况下，就认为自己归属于亚洲这个被欧美赋予、作为指代他者的空间范围呢？

而接下来我想要思考的，是关于时间系统转换的“时间论转向”的问题，即规范我们日常生活的时间秩序发生了怎样的变化。

原本从世界史的角度来看,支配时间就象征着权力,特别是在东亚世界,“奉正朔”、“颁正朔”¹就作为支配与服从关系的基准而受到重视。正朔指的是历法,在古代中国,皇帝为了证明自己是作为被天命所选中的天子而即位的,会将“观象授时”,即观测天体的运行并将正确的历法授予百姓,作为表明其权力正统性的证据。而按照天子授予的历法生活就是“奉正朔”,意味着忠实地服从那个王朝。进一步根据这个历法制定年号的话,使用这个年号就是作为臣子表示忠诚的意思。

一直以来都遵循这种时间论的东亚人,却通过与欧美各国建交,被迫遵守欧美的时间秩序。事实上即便是签订条约,也必须遵循同样的时间标准。

(1) “作为近代的 Modern” 中的时间论转向

关于时间论转向,包括上次演讲中也提到过但省略的部分,我整理成了如下图所示(幻灯片2 / p.84)。正是这种时间系统的转向,表明我们按照前面提到的文明国标准主义,进入了国际关系中。

如果对它们各自的意思展开说明的话,今天的演讲可能只讲完这些内容就结束了,所以这里我也用简单的图示(幻灯片3 / p.84)来展示。在与欧美建立国际关系之前,东亚人是按照月亮运行与太阳升起和落下的时间周期来生活的。但是,在缔结国际关系的过程中,变成了根据**格林尼治标准时间(即现在的通用时间 UT)**,将经度每15度设定为1个小时的时间段。另外,也开始了在以基督诞生的年份为元年的西历纪年,以100年为一个世纪,一周七天制的时间系统中生活。

但是,一直以来以“奉正朔”为权力统治的必要要素的东亚,在采用西历纪年以后,年号并没有立刻被抛弃。日本在采用了西历纪年的同时,还采用了与之不同的、每一代天皇使用一个年号的“**一世一元**”制,并且为了与世纪相对应,设定了以神武天皇的即位之年为元年的“**皇纪**”。而了解到日本采用了这种纪年制的东亚地区,提出了如幻灯片4(p.85)所示的自己的纪年法。

就像这种现象一样,我把采用世界标准的现象称为**平准化**,把在东亚等区域世界内相互影响的现象称为**类同化**,把为应对这些现象而主张坚持自己的个别特征的现象称为**固有化**,而上述就是最典型的例子。尤其让我感兴趣的是,在固有化当中通常强调了自己民族的历史时间的长度。

就像这样,我们生活中最基本的时间管理发生了巨大的转变,我认为这正是所谓 Modern 赋予亚洲的剧变的意义。因为,中国和日本使用的二十四节气和杂节等,基本上都是基于根据天体运行而循环的时间观念。但是,以基督的诞生为纪年的西历,立基于线性的时间观念,通过导入公元前的计数方法,

1 “正朔”的“正”为年初。“朔”为太阳、月球、地球位于一条直线的月份的第一天。由此,“正朔”指代年月变动,即历法。

II. 时间论转向——生活时间与时钟时间以及国家时间
II. 時間論的転回——生活時間と時計時間そして国家時間

- (1) 「作为近代的亚洲」中的时间论转向
- (1) 「近代としてのアジア」における時間論的転回

年号（元号）	→	世纪（西历）/或与年号并用
二十四节气・七十二候・杂节	→	12月・7日一周制
不定时法	→	定时法=秒・分・小时所构成的24小时制
无	→	国际标准时间与时区（time zone）

表1 年号等的转换

年号（元号）	→	世紀（西紀）/あるいは年号との併用
二十四節氣・七十二候・雜節	→	12月・7曜日制
不定時法	→	定時法=秒・分・時間による24時間制
無	→	國際標準時と時間帯（タイムゾーン）

表1 年号など転換

幻灯片 2

II. 时间论转向——生活时间与时钟时间以及国家时间
II. 時間論的転回——生活時間と時計時間そして国家時間

- (1) 「作为近代的亚洲」中的时间论转向
- (1) 「近代としてのアジア」における時間論的転回

二十四节气（二十四气）・七十二候

- ★5日=1候
- ★3候=15日=1气
- ★72候=24节气（气）=360日

杂节=在中国的“二十四节气”之余，在日本别设的时节。

- ★节分
- ★八十八夜
- ★入梅
- ★半夏生
- ★二百十日
- ★土用
- ★彼岸
- ★社日

表2 二十四节气・二十四气与杂节

二十四節氣（二十四氣）・七十二候

- ★5日=1候
- ★3候=15日=1氣
- ★72候=24節氣（氣）=360日

雜節=中国の「二十四節氣」に加えて、日本で作られた時節。

- ★節分
- ★八十八夜
- ★入梅
- ★半夏生（はんげしょう）
- ★二百十日
- ★土用
- ★彼岸
- ★社日

表2 二十四節氣・二十四氣と雜節

幻灯片 3

可以无限扩展到过去和未来。于是，就产生了人类沿着这个时间轴不断进步的这一单线型的历史观。

更重要的是，由于 24 小时定时法的导入，个人的生活开始被细分为了时、分、秒的**时钟时刻**所左右。明治以后，孩子们从幼儿园或小学开始就被灌输要在“遵守时间”的基础上过“有规律的生活”，这就是规律化。

而在接受这种时间观念之前，东亚人是按照“日出而作，日入而息”（《十八史略》）这种依照天体运行的时间规律生活的。在采用定时法之前，日本使用

II. 时间论转向——生活时间与时钟时间以及国家时间
II. 時間論的転回——生活時間と時計時間そして国家時間

(1) 「作为近代的亚洲」中的时间论转向
(1) 「近代としてのアジア」における時間論的転回

日本	皇紀・神武紀元（西历公元前660年）
中国	黄帝(汉族始祖)紀元、孔子紀元 →将黄帝紀元4609年11月13日设为1912年1月1日中華民國元年元日，开始采用太阳历。现为西历=「公元」。
韩国	檀君紀元・檀紀 (朝鮮最早的王・檀君王儉即位之年，西历公元前2333年紀元) →日治时期使用西历・皇紀等。独立后，恢复檀紀，于大韓民國成立的1948年被正是采用，沿用至1961年。 在北朝鮮采用将金日成的生年1912年设为元年的「主体曆」

表3 日本皇紀・黃帝紀元等

日本	皇紀・神武紀元（西曆紀元前660年）
中国	黃帝(漢民族的始祖)紀元、孔子紀元 →黃帝紀元4609年11月13日を1912年1月1日の中華民國元年元日とし、太陽曆を採用。現在は西曆=「公元」。
韩国	檀君紀元・檀紀 (朝鮮最初の王・檀君王儉の即位年、西曆紀元前2333年紀元) →日本統治下では西曆・皇紀などを使用。独立後、檀紀が復活し、大韓民國が成立した1948年に正式採用されて1961年まで使用。北朝鮮では金日成の生年1912年を元年とする「主体曆」を採用

表3 日本皇紀・黃帝紀元など

幻灯片 4

的是以日出和日落为时间基准，将白天和夜间分别分成6等分，1等分为“一刻”的不定时法。因此，即使是在一天中昼夜“一刻”的长度也不一样，而且根据季节和场所的不同，昼夜的长度也不同，这是与天体的运行相对应的。

但是，在24小时定时法下，人们不受生理时钟、天气、季节、居住地等因素的影响，而是根据机械的时钟时间，劳动、饮食、娱乐、睡眠都被规律化。在均质化的时间下，每个人都按照规律生活——这正是“作为近代的Modern”给东亚世界带来的时间观念的转向上的冲击。

(2) 第一次世界大战的冲击与空间论、时间论转向的接合

随着西历、世界标准时间和定时法的采用而实现了平准化，人类开始同在一个时间轴上生活。但是，即使在欧美，在日常生活中也并非精确到每分每秒都被严格管理。

但是，有时仅仅是分秒的差异就会影响人的生死，这就是第一次世界大战。关于这场战争，在日本和中国似乎都没有引起足够的关注，但我希望大家能关注大战前后，在空间论、时间论和性别论上发生的巨大转变。

首先，在第一次世界大战之前，战争都是在陆上、海上这样的二维平面上进行的，而随着战壕战潜入地下，以及飞机和潜水艇的出现，战争开始变得在空中、陆上和海底都可以进行，从而演变成了三维的“立体战”²。由于战争空

2 【立体战】

・“以前的战争只发生在陆上或海上，仅为平面作战，但以欧洲大战作为分水岭，空中加入飞机，海底加入潜水艇，形成空中、陆上、海面及海中共同作战的极其复杂的战争——即立体战。此外，因在作战中广泛应用尖端科技，如使用毒气等，也被称作“科学战””（《现代新语辞典》1931年）。
・“现代战争不仅局限于横向扩大的平面战，还通过空中、地上、水上、水中、地下等在纵向延伸战线，形成立体作战故被称作立体战”（《新潮・现代新语小辞典》1936年）。

间的转换，人类的体验空间、视觉空间也完全改变了。

而且，随着由发动机驱动的汽车、坦克和飞机取代马成为主要的兵器，机动化得到了发展，通过飞机实现跨越海洋的高速空间移动。在比拼移动速度的空中战中，分秒之差的射击将会决定胜负。

并且为了进行列车炮的移动和兵员的大量输送，按照一定的时距图来运行是必不可少的。由于开始以分钟为刻度进行作战，可以说第一次世界大战后进入了“时刻表的战争”时代。

空间移动所需时间的缩短，意味着空间在心理上被压缩了。根据“不是时间造就变化，而是变化生成时间”这一时间论，这里就产生了空间论转向与时间论转向的接合。也就是说，随着时间的缩短，空间也会随之缩小，空间论和时间论的转向是一体的。而且现在的我们，比起用物理距离来测量两个地点之间的距离，用乘坐新干线或飞机到达的时间来测量已经成为常态。

再加上在将近4年的战争中，每天都需要生产大量的炮弹、汽车、坦克、飞机以及毒气等，于是就产生了与大量生产、大量消费相对应的生产体制。

那么，是否为大量生产，关于其区别该如何认识呢？——其判断标准是生产所需的时间，正因为生产同样的数量却只需要更短的时间，才有可能进行大量生产。于是，女性代替上了战场的男性，她们不仅在工厂和事务所工作，还成为社会生活不可或缺的中坚力量。此外，女兵上战场也不再是特例。

就这样，第一次世界大战使战争转向总体战，不仅在军事力量上，而且在经济力量、化学力量、宣传力量等各个层面上，也包括动员妇女儿童在内，进入了国家总动员体制的阶段。作为其中的一环，英国和美国等国家承认了女性参政权，通过剪短发和穿便装等减少了性别差异，性别论也发生了大转向。

(3) 蒙太奇带来的空间论转向、时间论转向的“织接”

当然，认为只有第一次世界大战在空间论和时间论上发生了转向是不正确的。在文化、艺术和人类观方面，大战之前就已经发生了巨大的转变。关于这一点可以举出很多事例，例如，西格蒙德·弗洛伊德着眼于无意识深层心理的精神分析学，让我们意识到一个问题，即如何认识并表现人眼看不到的心理。伦琴博士发现的X射线，让人眼透视不透明物体成为可能。这样一来，人们逐渐认识到，并非只有看得见的东西才是真正的现实，认识论正在逐渐发生转变。

在绘画方面，毕加索和布拉克等人将对象从多个角度分解成几何面，创造出自由重构的**立体派 (cubisme)** 技法，改变了人们对空间和时间的看法。从文艺复兴以来的透视法注重以眼观的距离感如实将自然物象描绘在画面上，而这便是不同于透视法的空间论转向的体现。

另外，通过改变高速放映机拍摄的电影胶片的放映速度，就可以脱离自然时间的束缚看清人的动作。通过拍摄**连续照片**并将其分成每一幕，人眼看不到的定格就可视觉化了（幻灯片5），**马塞尔·杜尚**还将这一技术绘成画作《下楼

的裸女 2 号》展示出来（在演讲中展示，因为著作权的关系不予刊登）。

此外，作为光学机械的照相机也作为武器的一部分，通过精密化、小型化来拍摄日常生活的所有场景，并刊登在画报和科学杂志上，发布到世界各地。如此一来，瞬间的时空就会变成永恒，甚至会被带到其他的时空，在这里出现了空间论与时间论相接合的转向。

启蒙主义以来的“作为近代的 Modern”，认为只有看得见的东西才是存在的，并以其实证性、合理性的解释为基准。与此相对的，在上述时空论的转向中，“作为现代的 Modern”开始萌芽，其认为在那个场所、那个时间里，看不见的东西也规定了人类的存在，因此那些直觉上认为不合理的东西也是必须要探索的。

立体主义 (cubisme、cubism)、未来主义 (Futurismo、Futurism)、达达主义 (Dadaïsme、Dadaism)、野兽派 (Fauvisme、Fauvism)、超现实主义 (surréalisme、surrealism) 等表明立场的“主义宣言”，在短时间内相继诞生，给东亚世界带来冲击，被看作前卫而迅速发展，这一现象也是转向期迸发出能量的表现。

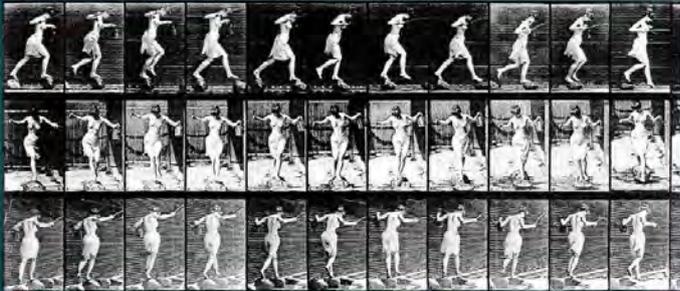
就这样，出于对“被认为不存在之物的实存性”的兴趣，作为试图将人类的深层心理和想象力具象化的成果，诞生了包括拼贴画在内的蒙太奇技法。采用蒙太奇手法的先驱莫霍利·纳吉说：“显微镜与显微照相将呈现一个全新的世界。”（《从素材到建筑》，1928 年。英译修订版为《新视觉》，1930 年），倡导从人眼看不到的世界重新理解人类看到的世界，发起了“新视觉”运动，

II. 时间论转向——生活时间与时钟时间以及国家时间
II. 時間論的転回——生活時間と時計時間そして国家時間

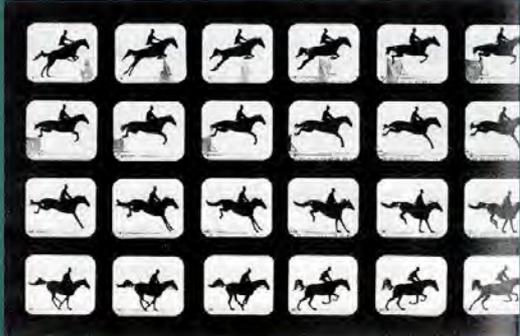
(3) 蒙太奇带来的空间论转向·时间论转向的「织接」
(3) モンタージュによる空間論的転回・時間論的転回の「織接」

立体派(cubisme)

立体派(キュビズム cubisme)



照片1 连续摄影·女性
写真1 連続写真·女性



照片2 连续摄影·马
写真2 連続写真·馬

幻灯片 5

II. 时间论转向——生活时间与时钟时间以及国家时间
 II. 時間論的転回——生活時間と時計時間そして国家時間

(3) 蒙太奇带来的空间论转向·时间论转向的「织接」
 (3) モンタージュによる空間論的転回・時間論的転回の「織接」



图 1 古贺春江《海》东京国立近代美术馆藏
 图 1 古賀春江《海》東京国立近代美術館藏
 Photo: MOMAT/DNPartcom

幻灯片 6

这正是对新的空间论的关注。再加上在世界范围内普及的 X 光照相，可以拍摄到人眼绝对看不到的人体内部，而且，这一能够看到人体内部的感觉，与能够看到物理障碍之外的事物的空间论紧密相连。

作为这种空间论、时间论转向的一个事例，便是这次论坛的海报中使用的古贺春江的画作《海》（幻灯片 6）。这幅画在日本作为超现实主义的绘画而广为人知，第一次看到的人第一眼就会觉得它的构成很奇妙。

那是因为这幅画是跨越时间从世界各地收集来的图像资料的蒙太奇，关于它的构成部分也逐渐明了。

以这些研究为前提再回顾一遍就会明白，正如前面提到的“立体战”一词所介绍的那样，这里有一种从一个视角来捕捉陆地、海洋、天空以及海洋中的空间感。此外，还有透视工厂和潜水艇里面这些从外部不可能看到的东西的视角，这也是受到了前面提到的 X 光照相的影响，这种基于“透视”技法的绘画也被看作是前卫美术（幻灯片 7）。

去年有人提出这样一个问题，时间论和空间论不能分离，那么是否需要创造一个像文学史研究者巴赫金的“时空体”那样的概念。对此，我回答说：我的着眼点并不是文字概念，而是把“曾经存在于某时某处之物”眼前化，变成“存在于此时此处之物”，再进一步把它转换成“存在于所有时刻任何地点之物”的手法。我想着眼于这种手法，并从中看到空间论转向与时间论转向的接合，而这正是蒙太奇的技法。

II. 时间论转向——生活时间与时钟时间以及国家时间
II. 時間論的転回——生活時間と時計時間そして国家時間

(3) 蒙太奇带来的空间论转向·时间论转向的「织接」
(3) モンターージュによる空間論的転回・時間論的転回の「織接」



「X光線にかかったモダンガール」1929年2月号



(左)
图2 小野佐世男
「照X光線の摩登女郎」
《东京Puck》1929年2月号
(右)
图3 柳瀬正夢
「观看他们的银座」《变态·资料》1927年

(左)
图2 小野佐世男
「X光線にかかったモダンガール」
「東京Puck」1929年2月号
(右)
图3 柳瀬正夢
「彼等の銀座を視る」『变态·資料』1927年

幻灯片 7

关于蒙太奇，在现代语词典中被解释为“剪辑、组装、编辑”³等，而在中国通常被翻译为“剪接、蒙太奇、剪辑、拼凑、综合”等。而我认为，刘呐鸥所创造的“织接”这一译语恰到好处地抓住了它本来的意义。

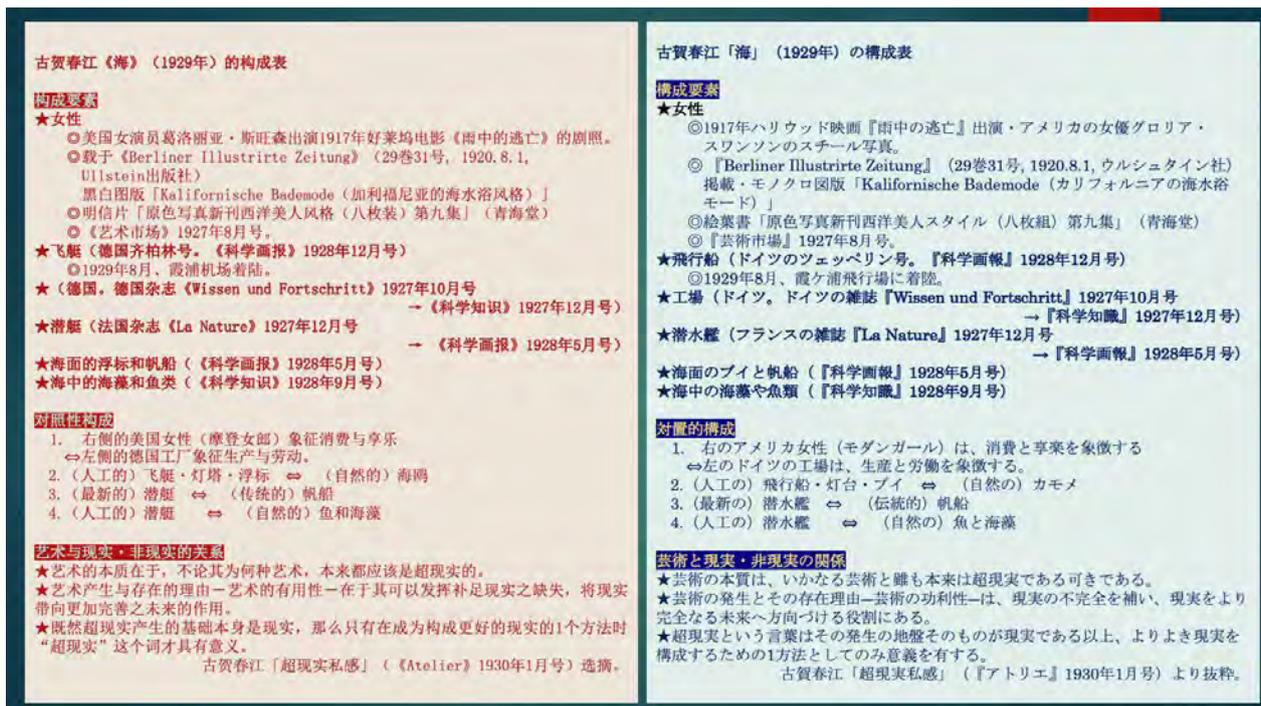
蒙太奇不仅是电影的电影蒙太奇，照片的摄影蒙太奇，还有戏剧的戏剧蒙太奇，文学的文学蒙太奇等各方面的尝试。

因此，我想让大家思考的是，蒙太奇成立的必要条件是什么？从古贺春江的画作《海》的构成中我们可以清楚地看到，跨越国界和时间，从收集的大量信息中选出一部分，将其按照自己的方式进行再创作而形成的素材是不可缺少的（幻灯片 8 / p.90）。这一切之所以成为可能，是因为第一次世界大战后，随着照相技术和印刷技术的迅速发展，画报等得以在世界范围内流通、购买和收藏。

以从世界各地收集来的信息为基础创造出来的蒙太奇，观看这些蒙太奇的人会有一种感觉，那就是用现实的人眼无法捕捉到的时空，仿佛“就是现实”一样，甚至想要环绕地球一周，获得一览无余的视角，这在古贺春江为《海》而写的解题诗中也能窥见一斑（幻灯片 9 / p.91）。因为是“超现实”的，现实反而具有更切实的“现实性”，而被人们所接受。那确实是“被加工过的现实”，也可能因为被认为只不过是现实而遭到排斥。但是，悠久的时间和广阔的空

3 【蒙太奇】

- “编辑、组装之意。与剪 (Cutting) 辑 (Editing) 为同义词。但是，最近由苏联导演们所倡导的蒙太奇通过自由导入各种具象元素而开创了一种有机构成的独特表现，被认为比美式剪辑方式更胜一筹”（《国民百科新语辞典》1934年）。
- “Montage (法)，原意为组装、编辑之意，在作为描述电影创作的术语时，是指俄国的普多夫金、爱森斯坦等在电影中自由导入各种具象元素并将之重新编辑成有机构成的手法。如减去不需要的胶片、组接胶片、插入字幕等”（《新潮·现代新语小辞典》1936年）。



幻灯片 8

间，在一瞬的时间和被切割的小空间中再生，人们可以通过在“此时此处”看到的東西，来模拟体验自己不存在的世界。

就这样，人类亲身经历空间论转向和时间论转向的“织接”，这样的时代到来了，每个人都能切实感受到自己生活在全球化的过程之中。

III. 性别论转向 ——服色与性别差异、性美及摩登美、野性美

(1) “易服色”与性别差异

前面说过，在时间论的意义上，“奉正朔”就是表明服从统治，而同样在日常生活中，能以肉眼可见的形式表现出对统治秩序的遵守的，就是发型和服饰了。

正如“改正朔，易服色”（《礼·大传》）所述，在中国，改朝换代时更换历法和尊崇的服色，即“易服”，也是秩序的基本。最重要的是，就像当时有“服秩”这个词一样，臣下由等级别服制来进行位阶排序，这就将统治秩序可视化了。

受中国律令制影响所制定的日本的冠位十二阶，也是以帽子的颜色来进行位阶排序的，且各时代都制定了衣服令。

然后，随着明治维新政权更迭后，发布了“可以自由选择断发、脱刀、穿洋服”（1871年8月）的命令，紧接着又发布了《更改服制敕谕》（1871年

II. 时间论转向——生活时间与时钟时间以及国家时间
II. 時間論的転回——生活時間と時計時間そして国家時間

(3) 蒙太奇带来的空间论转向·时间论转向的「织接」
(3) モンタージュによる空間論的転回・時間論的転回の「織接」

古贺春江「海」一解題詩

透明鮮亮的水色。藍。紫。
波看透的現實。陸地浮在海中。
滑行的物体。海水。潛艇。帆船。
北緯五十度。

泳裝女子。將萬物皆縛于海中魚族之物。
萌發新味的海藻。

德國新式潛艇的鋼質室內，
艦長或許也曾愛過鴿子一樣的鳥類。
直擊聽診器的直線型聲音。

馬達轉動。轉動。
起重機的风中的臉。
魚兒們測算着他們的進路——他們會填充空虛的距離嗎——

拿起望遠鏡吧。地球轉動看透全景。

《古賀春江畫集》第一書房、1931年。
(修改為現代日語漢字·假名表述)



古賀春江《海》東京國立近代美術館藏
Photo: MOMAT/DNPartcom

古賀春江「海」一解題詩

透明なる鋭い水色。藍。紫。
見透される現実。陸地は海の中にある。
滑る物体。海水。潜水艦。帆前船。
北緯五十度。

海水衣の女。物の凡てを海の魚族に縛るもの。
萌える新しい匂いの海藻。

ドイツ
独逸最新式潜水艦の鋼鉄製室の中で、
艦長は鳩のような鳥を愛したかもしれない。
聴音器に突きあたる直線的な音。

モーターは回る。回る。
起重機の風の中の顔。

魚等は彼等の進路を図る——彼等は空虚の距離を充填するだろう

双眼鏡を取り給え。地球はぐるつと回って全景を見透される。

『古賀春江畫集』第一書房、1931年。
(現代漢字·かな遣いに改めた)

幻灯片9

9月4日)⁴。由此废弃了自古以来的中国服制，从而开始采用以西洋服装作为正式服装的制度。我们需要注意的是，天皇是日本军队的统帅，并且为了将日本社会构建成更加重视武勇的国家体制，强调西洋的服饰是不可或缺的。第二年，又出台了“礼服采用洋服”（太政官布告第339号）的布告，由此西服被正式定位为国家礼服。

遵从“易服”这种确保中国式政治正统性的传统，“西服”成为了遵循文明国标准主义的主权国家日本的正式服制。但是，正式要求穿西服、断发的只有男性，女性则依然是穿着和服，她们还要留长发并盘发，由此来展示传统的美德。

在中国，清朝取代明朝时，清政府通过“剃发令”（1644年）强制要求所有人都留满族的“辮发”。但是，反对服从清朝统治的汉族革命家们，把否定满族的发型和服装作为“灭满兴汉”的身体特征。章炳麟早在1900年就写过《解辮发说》，实行“断发易服”。不过，断发易服是源自日本的成语，之后中国使用了“剪辮易服”、“剪发易服”等表达方式。

这种关于服装和发型的转换，是不是可以成为区分东亚近代和现代的重要特征呢？关于这一点，我在拙作《走向摩登语的世界》中有所提及。

这种假说是，男性着西装与断发象征着东亚的近代，女性着西装与断发象

4 “朕认为应以风俗之移换顺应时宜，以国体之不动摇应对局势变迁。现今衣冠服制模仿中古唐制，应改为更加流畅柔和之风。朕甚为感叹，以神州武治日久，天子亲作元帅之表，率百姓瞻仰风尚。如神武创业、神功征韩一般，虽非今日之风姿，但决不可不尽快以柔和之风昭示天下。朕现决然变更服制，革新风俗，欲以此树立先祖历来之尚武之国体，尔等近臣应践行朕意。”

III. 性别论转向——服色与性/别差异·性美及摩登美·野蛮美
 III. ジェンダー論的転回——服色と性差・性美そしてモダン美・野蛮美

(1) 「易服色」与性/别差异 (1) 「服色を易える」と性差

在生活世界中，
 男性着西装与断发象征东亚的近代，
 女性着西装与断发象征与世界同步的东亚的现代。

男性的洋装化と断髪が東アジアの近代を、
 女性の洋装化と断髪が世界的同時性を帯びた東アジアの現代を、
 生活世界で象徴的に示す。

「王政复古之天皇像」与「作为元帅的天皇像」
 「王政復古の天皇像」と「元帥としての天皇像」

「御真影」

「御真影」



照片3 束带装束的明治天皇（1872年）
 →照片4 西装·短发形象的明治天皇（1873年）=内田九一摄影

写真3 束带姿の明治天皇（1872年）
 →写真4 洋服・断髪姿の明治天皇（1873年）=内田九一撮影

幻灯片 10

征着与世界同步的东亚的现代，这是近代与现代在生活世界中的一种展示。

虽然我认为这种区分方式可能太过于图示化，但在思考性别论的转向时，不应该只考虑到权利论，也有必要根据日常生活之中的各种场景变化进行多方面的考量。

当然，男性的洋装化和断发并不是单纯地为了风俗改良而进行的。在东亚地区，日本之所以率先推行男性的洋装化和断发，是为了否定统治阶级武士的发型和和服，将他们从军事权力中分离出来，为了将成年男子随时作为士兵征兵的富国强兵作为国策来推进，这一点是必要的。

而且作为典范，“作为元帅的明治天皇”身穿洋装、断发拍摄的照片“御真影”分发给了民间，成为了文明开化时代男性日常生活的原型（幻灯片 10）。此外，在加强对韩国的统治的过程中，日本也会强迫韩国男性穿洋装、剪短发，对此韩国社会出现了“要断发就斩首”的强烈的反对声音，正如我在《走向摩登语的世界》一书中所写。

女性的轻装化（在东亚则是洋装化）和剪短发在世界范围内普及的契机，是在第一次世界大战中，女性作为护士和士兵从军，代替男性在工厂从事武器生产。这也表明基于男女性别差异的社会角色分工开始发生变化。不过我们需要注意的是，男性的洋装化和断发是以权力的正统性和与之对抗的权力关系为背景的，而女性的洋装化和断发则是根据个人的判断来进行的，并通过电影、画报等新的媒体在全世界同时得以蔓延。

当然，不可忽视的是，无论在日本还是中国，从整个社会层面上来说，女性的洋装化和断发，在很长一段时间都被认为是破坏传统美德的行为，被当作

III. 性别论转向——服色与性/别差异・性美及摩登美・野蛮美
 III. ジェンダー論的転回——服色と性差・性美そしてモダン美・野蛮美

(1) 「易服色」与性/别差异 (1) 「服色を易える」と性差

「破旧立新」的「文明新装」化的过程
 从「半中半西」到「半中半日」

西装（洋装） 中山服（中山装） 学生服 革命服

「破旧立新」の「文明新装」化への流れ
 「半中半西」から「半中半日」へ

西装（洋装） 中山服（中山装） 学生服 革命服



1922年、孫文



辛亥革命前後 1920年代初期（表と裏） 1920年代後期



鲁迅と陳天華一学生服と断髪
 鲁迅（1903年撮影、弘文学院・制服（中）） 陳天華（1904年頃、政法大学清国留学生法政速成科・制服（中））



北京培華女子中學校制服 1916年
 北京培華女子中學校制服 1916年

照片5 1922年、孫文 辛亥革命前後 1920年代初期（正面与反面） 1920年代后期

照片6 鲁迅与陈天华一学生服与断发
 鲁迅（摄于1903年，或为弘（宏）文学院・制服？）
 陈天华（1904年左右，或为政法大学清国留学生法政速成科・制服？）

照片7 北京培华女子中学 制服 1916年
 北京培华女子中学校 制服 1916年

幻灯片 11

是伤风败俗，甚至还成为严厉取缔和处罚的对象。但是值得重视的是，女性是通过自己的自由意志来从其他国家和民族的生活文化中对洋装和断发进行抉择的。我把1910年代看作是第一次全球化的起点的一个关键便在于此。

不过，这里的洋装和断发绝也不能当作是仅受到欧美文化的影响才产生的，我觉得反而有必要考虑东亚各国之间的交流，他们的体型和生活习惯等都比较相似。

话虽如此，也不能否定关于服色和发型等领域是充满“谜团”的。为什么要穿这样的服装，留这样的发型，这种流行是从哪里来的，为什么会变得流行等等，我认为用一个明确的标准来回答这些问题是非常困难的。

以这些论述为前提，在中国服饰史中有一种说法是，向“破旧立新”的“文明新装”化的潮流，可大致看作是从“半中半西”向“半中半日”的转变，在中国集体采用了男性西式服装的是新式军队。此后，革命派的同仁们在反对清朝服装的过程中，开始穿独特的中国式男性西装（洋装），这就是当时孙中山穿的服装，它被称为中山装，有观点认为中山装的原型是日本的学生制服（幻灯片11，照片5），还有一种说法是越南华侨为孙中山特意设计的。我是一个门外汉，无法判断哪一种说法正确，但这里有一张孙中山穿着学生制服的照片。而辛亥革命时期被称作革命服的服装，是从日本归国的留学生所穿的学生服。（幻灯片11，照片6）。

同样也有一种说法认为中国女性的半身裙是从日本女学生的制服演变而来的（幻灯片11，照片7），这一说法的论据有：因为它的裙褶比较少，最重要的是没有以往衣服上的刺绣，并且在此之前中国女性不喜欢黑色，但之后参照日

本女学生的制服开始采用黑色，还有裙子整体比较贴合体型，长度至小腿处等。

(2) 异性装扮与性爱

与基于服色的性别差异相关的一个问题，就是异性装扮。

日本人去中国的百货商场，看到满眼的“女装”卖场往往都会感到很困惑，当然他马上就会意识到，女装指的是女性的服装、女性时装的意思。但是在日语辞典里，日语当中女装的解释是“男性穿女性的服装、装扮成女性”，在日常用语中女装一般也是指异性装扮。不过，其实日本自古以来就有男扮女装的传统，最早可以追溯到“倭建命”，也就是日本武尊的女装，歌舞伎中也有装扮成女性的**女形**、**女方**，所以对于男扮女装似乎没有什么不适应。

在中文中，有的辞典也把男性装扮成女性解释为“女装”，但如果写成“男扮”、“男扮女装”的话就非常明确了，与之相反的是“女扮男装”。另外，和歌舞伎一样，中国的京剧等古典戏剧中，“男旦”、“花旦”等也是由男性着女装来进行表演的。

回顾这些历史，为什么人们今天会对装扮成异性这件事感到是非正常的呢？官方的历史中没有相关记载，所以我也无法明确断言，但我认为这也是一种文明国标准主义的反映。所谓文明国标准主义，是以获得西方的承认为条件的，所以我想这也许是因为幕末、明治时期与西方人接触的日本人，根据西方人的反应来推测，认为有装扮成异性这样的行为就不能被看作是文明国了。

而实际上，在日本与日常生活相关的法令当中，有的就是为了不被西方人看作是野蛮和未开化而推出的。最典型的例子就是《**违式违违条例**》，相当于现在的轻犯罪法，它从东京开始在全国各地陆续公布，对男女混浴、纹身、半裸、裸体外出等行为都加以限制。其中有一条处罚规定是：“**男着女装、女着男装或者着奇装异服展露丑态者（演员、歌舞伎等自不必言，女子着袴等不受此限）**”（《**东京府违式违违条例**》第62条，1873年）。地方也出台了这个条例，即装扮成异性被视为是一种“**怪异的穿着打扮**”，是违反风纪的。但是在那之后，日本也没有出台将异性装扮作为正式的刑法处罚对象加以禁止的法令。

后来在赏花、祭祀仪式当中也还是能看到男扮女装的现象的，据说在浅草等繁华街区还有出租相关用品的店，谷崎润一郎的《秘密》等小说当中，男扮女装被认为是一个重要的主题。尽管如此，为什么装扮成异性还是会被认为是丑陋和怪异的呢？若仅从语言表达来看的话，这并不是基于伦理，而是基于对美丑的一种审美感觉，但主要原因还是在于在意西方人的眼光，这与旧约圣经中的基督教的禁忌问题是相关联的⁵。

5 【基督教中的异性装扮与同性恋】

·“妇女不可穿戴男子所穿戴的，男子也不可穿妇女的衣服，因为这样行都是耶和華你神所憎恶的”（《旧约·申命记》第22章第5节）。

·“人若与男人苟合，像与女人一样，他们二人行了可憎的事，总要把他们治死，罪要归到他们身上”（《旧约·利未记》第20章第13节）。

据说被称为“奥尔良的少女”的圣女贞德被处刑的原因之一就是女扮男装。关于这一点，在第一次世界大战中也出现了变化，女扮男装在全世界都受到关注。法国男作家维克托·玛格力特在其小说《假小子》中描写的一个剪短发、系领带、穿直线型齐膝裙的女性装扮风格，被称作“garconne look”并成为摩登女郎的代名词。

另外法国服装设计师香奈儿设计的简单易穿的香奈尔套装，诠释了新的女性风格的概念，也引导了一种可跳舞、能驾车的新的生活方式。就这样，女性的身体曲线和礼服轮廓也发生了很大的变化（幻灯片 12 / p.96）。

在日本，清朝第十代肃亲王善耆的十四格格，日本名川岛芳子，作为“**男装丽人**”而备受瞩目。除此以外，像水之江泷子、宝冢歌剧团的小夜福子等人的活跃表现也被广泛关注，但在战争期间她们被禁。在中国女扮男装的女性也受到关注，普通人也留下了照片（幻灯片 13 / p.96），但是我不知道当时是不是走在大街上就能够看见女扮男装的女性。

在中国相当于圣女贞德的就是**花木兰**，她的故事被创作成了各种各样的文艺、戏剧作品，还被迪士尼拍成了动画电影。虽然战前在日本放映的中国电影很少，但其中 1939 年公映的由女演员陈云裳主演的中日合拍电影《木兰从军》非常受欢迎，花木兰的传说在日本开始为人所知。在战时的日本是禁止女扮男装的，之所以以女扮男装的女战士为主人公的电影在日本得以放映，据说是为了鼓舞女性的斗志。不过这部电影在中国却是因为主人公被看做是隐喻抵抗日本侵略的女战士而深受欢迎，所以即使是同一部电影，不同的观众寄托在主人公身上的情感也是不同的（幻灯片 14 / p.97）。

接下来聊一聊同性恋的问题，在日本男性的同性恋被称为“**男色**”、“**众道（若众道）**”、“**阴间**”等，不同的时代和不同的地区有很大的差别，男性的同性恋往往伴随着异性的装扮（幻灯片 15 / p.97）。

相比之下，日语中似乎并没有专指女性同性恋的词语。

与欧美一样，女性同性恋受到普遍关注，是在女性进入社会，开始在女子学校、工厂、职场等参与群体活动并伴随着“女同性恋”这样的摩登语出现之后的现象（幻灯片 16 / p.98）。另外，在媒体渲染或小说描写当中往往会提到同性恋女性中有一方会用男性用语的第一人称「ボク=僕」自称。也有的是上女校时结交的被称作 sister 的同性亲密关系，但是毕业之后就自动结束了，属于一种“偶发性的同性恋”，不过当事人的父母和老师似乎也认为，即便这样也总比在异性关系上出问题要好。

另一方面，从 1890 年代开始**性科学 (sexology)** 被介绍到日本，一开始作为关于性欲的“伪科学”，逐渐产生了影响力。它强调性欲对人类来说是不可缺少的本能，所以需要基于正确知识从生活和社会层面加以控制。1913 年，**克拉夫特·埃宾的《变态性欲心理》（中文译作《性心理病态》）** 被译介之后（幻灯片 17 / p.98），人们也开始关注性欲和同性恋，这才“发现”了女性的同性恋。

III. 性别论转向——服色与性/别差异·性美及摩登美·野蛮美
 III. ジェンダー論的転回——服色と性差・性美そしてモダン美・野蛮美

(2) 异性装扮与性爱 (2) 異性装と性愛



图 4 《La garçonne》封面
图 4 『ラ・ギャルソンヌ』表紙



照片 8 香奈儿套装
写真 8 シャンネル・スーツ

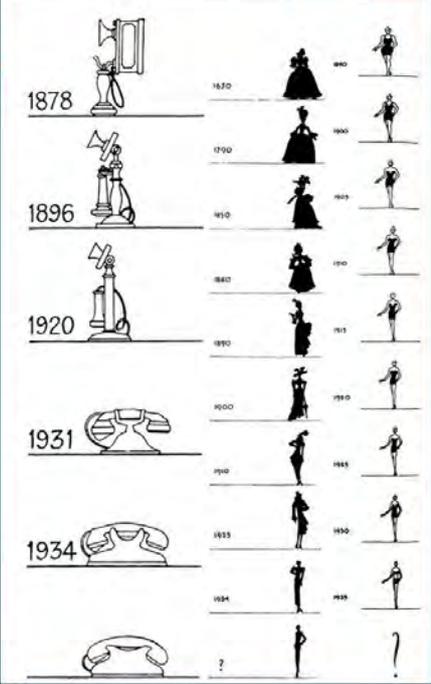


图 5 女性服装シルエットの変化

幻灯片 12

III. 性别论转向——服色与性/别差异·性美及摩登美·野蛮美
 III. ジェンダー論的転回——服色と性差・性美そしてモダン美・野蛮美

(2) 异性装扮与性爱 (2) 異性装と性愛

「男装丽人」

「男装の麗人」



照片 9 穿军装的川岛芳子
写真 9 軍服を着用した川島芳子



照片 10 中国女性·男装照
写真 10 中国女性·男装写真

20 世纪 30 年代女物男装照
 照片中女子身穿厚棉服领衬衫、高领裤、头戴礼帽、足蹬双色厚鞋皮鞋、反时尚又摩登稳定。

20 世纪 30 年代男装写真
 写真の中の女性は半袖の開襟シャツとメンズスラックスを身に着け、シルクハットを被り、スペクテイター・シューズを履き、ファッショナブルで凛々しい。

幻灯片 13

正如这本书翻译的标题所示，它把性欲分为正常的和异常的两类，被视为异常的性欲被当作“变态”遭到排斥，并将此作为一种性规范加以普及⁶。奠定

6【变态性欲】

- “情欲脱离常轨的所有表现的总称。①对同性感受到爱意但对异性充满厌恶的同性恋。②剪下女子和服衣袖，或喜爱女子头发、内衣的物件色情（恋物癖）。→「节切淫乱症」。③通过残酷虐待异性来获得快感的残酷色情（性施虐癖）。④与③相反，通过被异性残酷虐待而获得快感的被虐色情（性受虐癖）等”（《社会百科·尖端大辞典》1932 年）。
- “サフォイズム（Saphoism）＝‘源自古希腊诗人萨福。在妇女中发现的同性之间的变态性欲的一种’”（《新词字引》1918 年）。

(2) 异性装扮与性爱
(2) 異性装と性愛

<p>花木兰</p>	<p>ムーラン 木蘭</p>	
<p>木兰·东宝直营国际馆宣传册</p> <p>「唐代 面对蛮夷入侵奋起作战的男装美女花木兰的恋爱、冒险与浪漫爱情故事！“新生支那”电影！！装点诞生黎明的《木兰从军》隆重登场！满心期待！！」</p> <p>「美妙传说充满趣味，定会物超所值，让您满意而归」</p> <p>「木兰十八般武艺样样精通，战争开始她便女扮男装替父从军，屡立战功，终任将军之位。其间经过有趣非凡，天下第一！」</p> <p>「我们必须赶走英美电影，共建新东洋电影！《木兰从军》是尚未成熟的果实！但是各位定会从这尚未成熟的中国电影中学习到新东亚电影丰富的娱乐性与奇观性！斗胆推荐各位一观！」</p>	<p>木兰·东宝直营国际馆パンフレット</p> <p>「唐の御代 蕃夷の侵略に敢然起って戦った男装の美女花木兰の恋と冒険とロマンス！新生支那映画！！誕生の黎明を飾った木蘭従軍を招来！興味津々！！」</p> <p>「多彩な伝説の面白さ可笑しさはきっと満足以上のものがあります」</p> <p>「木蘭はあらゆる武芸に長じ、戦ひ開始されるや父にかはり男装して甲冑姿になり数々の武勲を樹て司令官の地位まで出世します。其間の面白いこと天下第一！」</p> <p>「米英映画を追放して、私達は新しき東洋映画を建設せねばなりません！「木蘭従軍」は、未だ熟さぬ果実です！しかし、皆様の、この未熟な中国映画から、新東亜映画の豊富なる娯楽性と、スペクタリ性を学びとられるであります！敢へて皆様に一見をおすすめ致します！」</p>	<p>图6 木兰从军·电影上映宣传单 图6 木蘭從軍·映画上映ビラ</p>

幻灯片 14

III. 性别论转向——服色与性/别差异·性美及摩登美·野蛮美
III. ジェンダー論的転回——服色と性差・性美そしてモダン美・野蛮美

(2) 异性装扮与性爱
(2) 異性装と性愛

<p>「男色」</p> <p>「众道（若众道）」</p> <p>「阴间」</p>	
<p>なんしよく 「男色」</p> <p>しゅどう 「衆道（若衆道）」</p> <p>かげま 「陰間」</p>	<p>图7 宫川一笑·画 左侧为女装阴间 图7 宮川一笑·画 左侧が、女形の陰間</p>

幻灯片 15

了日本现代精神医学基础的精神病学家吴秀三也断言“同性恋确为一种疾病”，是“由遗传引起的难治之症”。

同性恋这个词普及开来是在 1920 年代。

这种观点仅以基于男女性别二元论的性与性别差异为前提，从而忽视了在“身体性别、性别认同、性取向、性别表达”中实际上各自都存在着渐变式多样性的这个事实。

男性却具有女性特征，或者是女性却具有男性的性格和言行，这样的人被

(2) 异性装扮与性爱
(2) 異性装と性愛

与「同性恋」相关的摩登语

★同性恋

1. 倒错性欲
2. 异常性欲
3. 同性的情欲
4. 颠倒的同性间性欲
5. 变态性欲=性快感不从男女交合中寻求，而是通过丝毫不具生殖意义的方法来需求性欲满足的病态的精神倾向。

★女性

1. エス=S. 或者シスター(sister)。主要指女学生之间的同性恋或其恋爱对象。
2. サフォイズム=Saphoism. 源自古希腊女诗人萨福的传说。
3. レスビアニズム=lesbianism. 源自爱琴海中莱斯沃斯岛的古代传说。

★男性

1. ソドミー=sodomy. 男色、少年爱。源自《旧约·创世纪》的罪恶之城索多玛。
2. ホモ(homo)=homosexuality. ホモセクシュアリティの缩略语。专指男性间的同性恋。

★ホモフォビア=homophobia. 对同性恋的恐惧、憎恶、恐同

「同性恋」に関連するモダン語

★同性愛

1. 転倒性欲
2. 異常性欲
3. 同性的情欲
4. 颠倒的同性間性欲
5. 変態性欲=性的快感をば男女の交会に求めずして、少しも生殖的意義のない方法で性欲の満足を求める病的の精神傾向をいう。

★女性

1. エス=S. またはシスター(sister)。主に女学生の中の同性愛やその対象。
2. サフォイズム=Saphoism. ギリシャの女詩人サフォの伝説から。
3. レスビアニズム=lesbianism. エーゲ海のレスボス島での古代伝説から。

★男性

1. ソドミー=sodomy. 男色(なんしよく)、少年愛。「旧約聖書」「創世記」の悪徳都市ソドムから。
2. ホモ=homosexuality. ホモセクシュアリティの略。同性愛のうち男性間をさす。

★ホモフォビア=homophobia. 同性愛恐怖、同性愛嫌悪。

幻灯片 16

III. 性别论转向——服色与性/别差异·性美及摩登美·野蛮美
III. ジェンダー論的転回——服色と性差・性美そしてモダン美・野蛮美

(2) 异性装扮与性爱
(2) 異性装と性愛



图 8 克拉夫特-埃宾《性心理病态》封面

图 8 クラフト=エビング『変態性欲心理』の表紙

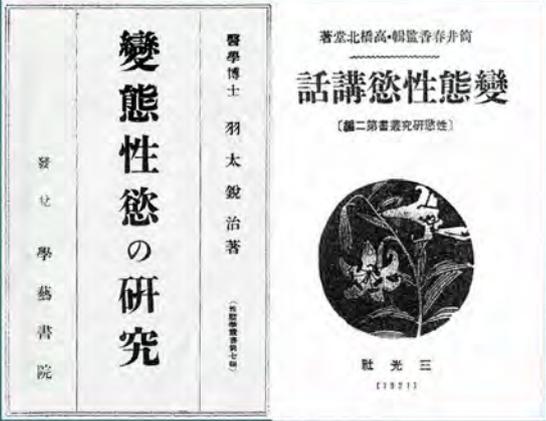


图 9 《性欲学丛书》第七编与《性欲研究丛书》第二编封面

图 9 『性欲学叢書』第七編と『性欲研究叢書』第二編の表紙

幻灯片 17

称为“不男不女”，既不是男性也不是女性，他们被看作是“中性”而被警戒。但是，这里的“中性”一词一般被认为是对之前以“二形、二成、半阴阳、半月、半割、半男女”等词语来描述的事物的“现代式”表达，它指代的即上述事物而非现在所谓的“非二元性别”。

曾经担任日本陆军大臣和朝鲜总督、推进总动员体制整备的宇垣一成说过这样一句话：“男子女性化、女子男性化，最终以中性状态存在的倾向即为现

III. 性别论转向——服色与性/别差异·性美及摩登美·野蛮美
III. ジェンダー論の転回——服色と性差・性美そしてモダン美・野蛮美

(2) 异性装扮与性爱 (2) 異性装と性愛

「丑态」「变态」
「耻」意识与「体面」

「醜態」「変態」
「恥」意識や「世間体」
せけんてい



图10 女装男子的异常性 图10 女装男子的異常性

幻灯片 18

代式。此状况下无论是个人还是社会国家都无法寻求伟大进步。”他警戒大家，如果不明确性别的话，个人、社会、国家都会走向衰退。现在在日本出现的认为 LGBTQ + 群体缺乏生产性的论述其实就是对这种认为同性恋会导致个人和国力衰退的论调的反复。

另外，查阅中日辞典可以发现，“阴阳人 = 兼具男女两性之人”、“半男半女 = 中性的”等词条解释。对于“不男不女”这个词有很多不同的解释，比如“①性别倒错，②从同性中寻求性爱对象的异常习性”，也有仅仅是“服装、发型等无法分辨男女的人”这样的解释。那在中国的一般社会对此是如何认识的呢？

在日本，对于异性装扮和同性恋并未从宗教的角度将其视为罪恶。明治时期在面对外国时，它被认为是一种令人羞耻的“丑态”，而在 1910 年代以后则从精神医学和心理学的角度被视为病态和异常的“变态”，从而被赋予了负面意义（幻灯片 18）。

虽然有不同的变化，但是基本上它贯穿了日本人的“羞耻”意识和保持在社会上的“体面”的伦理观，一直持续到今天。

(3) 性美、线条美以及野性美

接着我想谈一谈性别差异和性美的问题。刚才我们提到，服饰和发型等的流行是一个“谜团”。但对我来说，其实性美是更难理解的“谜团”。

这是因为男性觉得女性怎样是美的，或者女性自己觉得自己什么地方美，这个标准并不是固定的，而是不断变化的。不仅如此，有时自己其实并不喜欢，仅仅是因为异性觉得很美，所以即便自己不喜欢也会选择，还有一些因为是习

俗，所以完全不加怀疑地去坚持。

在思考这个问题的时候，我往往会想到灰姑娘的传说。在这个故事中，原本两位姐姐为了能够穿上水晶鞋，灰姑娘的后母用刀削掉了她们的脚后跟和足尖，结果谎言败露了。现在灰姑娘的故事中好像将这部分内容省略了。不过，对于这个灰姑娘的传说，我们也可以将其理解为是认为女性为了幸福必须要有小脚的那个时代的故事。我为什么要在这里提及这个为了穿上鞋子而削去脚后跟和足尖的传说呢，那是因为我认为这不仅仅是欧洲的问题。我想每个人都会从这个故事联想到中国的缠足，以及在中国和日本都出现的由高跟鞋、束腰内衣、胸罩等所塑造出来的女性美。

说到女性美，我刚才提到的发型也是一样的。正因为女性的长发被认为是男性所喜欢的，女性自身也相信长发是美丽的，所以女性剪短发往往被视为男性化或中性化而遭到排斥。

关于女性的性美的标准随着时代的变化而变化，但仅就日本和中国而言，由于穿了洋装，身体的线条变得更加明显，女性美的焦点也就会转移到身体线条上（幻灯片 19）。

众所周知，旗袍原本是满族的一种棉服，后来被改良成更加强调女性身体曲线的服装。

相对于男性的直线美，女性是曲线美，由这种曲线美又产生了腿线美、腰线美、背线美、胸线美等等摩登语。但是，问题是为了塑造这些女性美，身体就不得不被很多服饰用品所束缚，并且被认为是理所当然的。不仅如此，被称为“看不见的束腰”的“瘦身”其实也在束缚着我们的生活。

III. 性别论转向——服色与性/别差异·性美及摩登美·野蛮美
III. ジェンダー論的転回——服色と性差・性美そしてモダン美・野蛮美
(3) 性美、线条美以及野蛮美 (3) 性美と線美そして野蛮美



图11 近代女性美与腰线
图11 近代的女性美と腰線

幻灯片 19

III. 性别论转向——服色与性/别差异·性美及摩登美·野蛮美
 III. ジェンダー論的転回——服色と性差・性美そしてモダン美・野蛮美

(3) 性美、线条美以及野蛮美
 (3) 性美と線美そして野蛮美

不纏足、天足、解足、放足

「抹胸」「束胸」

「天乳运动」「放胸」

健康美

图12 束腰广告·完全健康
 图12 コルセット宣伝・完全な健康

图13 鞋型与脚的变化
 图13 靴型と足の変化

幻灯片 20

在中国从 1890 年代开始，就认为缠足是违反天性的，各地都出现了**不缠足、天足、解足、放足**等，但是一旦变形的脚并不会马上恢复原状，继续长年保持缠足状态的女性也不在少数。

中国也曾有用“**抹胸**”来勒紧胸部，使之看起来扁平的“**束胸**”的习俗，与此相对，1920 年代发生了“**天乳运动**”，呼吁“**放胸**”。

但是，本来脚和胸终于被解放出来的女性，却又去选择像高跟鞋、丝袜、胸罩等束缚自己身体的服饰。当然，这些都是在世界范围内被称为新女性、摩登女郎的女性们，将之看做是最新的潮流而自己去选择的。

另外，胸罩和丝袜也和束腰一样，被宣传是为了女性的**健康美**（幻灯片 20，图 12）。可能它的确是有这样的功效吧。

但是我们看看高跟鞋是怎样的？高跟鞋能让女性的腿更显修长，可能也会被认为可以提升女性的健康美，但如果去看缠足的 X 光片的话，就会发现脚的骨骼已经变形成了高跟鞋的形状。另外，不仅是高跟鞋，从欧美接受的鞋子的形状也追求像尖头流线型那样的时尚，但这和人类自然的脚的形状完全不同，所以穿久了脚的形状就会逐渐变形（幻灯片 20，图 13）。

其次是胸罩，1914 年在美国开始专利生产，当时女性的胸部也流行像男性一样平坦（flat boylike）。在日本也以“**胸带**”、“**胸托**”、“**胸罩**”、“**束胸**”等不同的名称，作为卫生用品在药店等出售，但是并没有普及。像今天这样成为女性日常的必需品，其实是从 1950 年代开始，装有内衬的文胸和尼龙文胸出现之后的事。

现在市面上销售时通常使用的宣传语是，穿着合身的胸罩有利于保持正确



幻灯片 21

的姿势，是对身心健康有利的**矫形内衣**。

另外不可忽视的是，展现身体线条的线条美被看作是“作为现代的 Modern”为人们接受，主要原因除了女性开始穿紧身泳衣之外，还有从美国去往欧洲的被称作“黑色维纳斯”的**约瑟芬·贝克**（幻灯片 21，照片 11）以及**百老汇的排舞**在当时成为了世界性的话题（幻灯片 21，图 14、15）。

也有照片显示女性的线条美被视为等同于流线型（幻灯片 21，照片 12）。

贝克的舞蹈充满活力，但是也被评价为荒诞怪异，她的舞蹈被看作是处于文明对立面的原始主义艺术，也被评价为“**反摩登的摩登美 = 野性美**”。与此相关的是，正如爵士乐在全世界的流行，美国的黑人文化作为与“**欧洲式近代**”不同的“**美国式现代**”的一种象征而受到关注。这种对“反摩登的摩登美”的关注，可以说反映了自以为站在先进文明顶点的西方人，将他们的世界观、人类观相对化，开始在“遥远的时空”当中寻找新的美。

被看作是立体主义开山之作的**毕加索的《亚维农的少女》**（在演讲中展示，因为著作权的关系不予刊登）这幅画中描绘了5位女性，通常认为左侧女性、中间二人、右侧二人的脸分别受到古埃及雕刻、伊比利亚雕刻（古代西班牙雕刻）、非洲雕刻的影响。

这仅仅是原始主义的表现吗？想在这里看到性美当中的反现代美、反摩登美是错误的吗？至少，我们应该确认的是，以肤色、服饰习惯等来对人种和文明进行排序的欧洲式的“作为近代的 Modern”在当时占主导地位，但人们对仅以此为标准来观察美丑和伦理的视线产生了怀疑。在日本，已经出现了促进这种视线扭转的讨论（幻灯片 22）。

(3) 性美、线条美以及野蛮美
(3) 性美と線美そして野蛮美

「反摩登の摩登美=野蛮美」
不同于「欧洲式近代」的「美国式现代」

「反モダンのモダン美=野蛮美」
「ヨーロッパ的な近代」とは異なる「アメリカ的な現代」

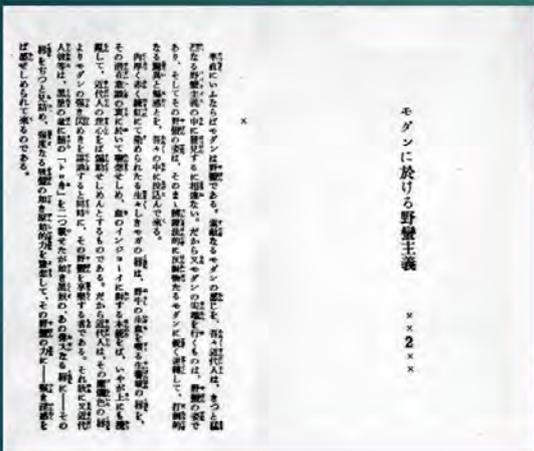


图16 摩登与野蛮主义
図16 モダンと野蛮主義

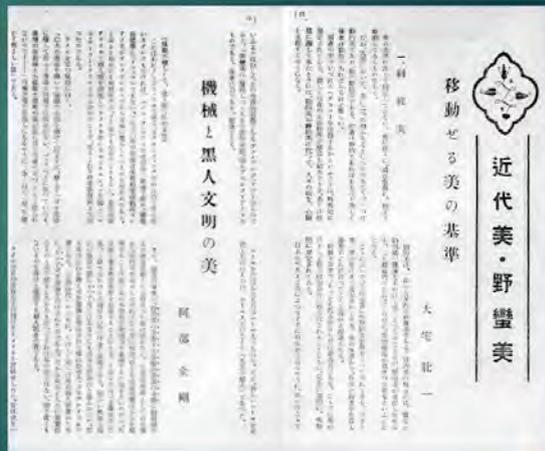


图17 摩登与野蛮美
図17 モダンと野蛮美

幻灯片 22

另外，虽然这种影响关系没有事实上的证据，但也有这样的观点，认为女性剪短发和画眼线的化妆法突然在世界范围内流行开来，是受到 1922 年在古埃及法老图坦卡蒙墓中发现的古埃及艺术品的影响。

考虑到这种说法，“作为现代的 Modern”与“作为近代的 Modern”不同，我们不能仅仅考虑欧美，特别是美国如何影响全世界，还要探讨非洲、大洋洲以及亚洲对欧美的 Modern 所产生的反向冲击。

同时，我们应该注意到，这其中孕育着对“古代是落后的文明，人类是从落后发展起来的，欧洲文明站在发展的最前端”这一单线进步史观的反转。

IV. 美国主义与全球化

综上所述，我们将近代和现代这两个 Modern 对亚洲特别是日本和中国产生的冲击加以展示。这些冲击不仅仅来自欧美，在非洲和亚洲世界内部的各国之间也有相互影响或相互对抗，在这些冲击中，生活方式和语言文化等发生了剧烈变化的同时，也有的东西没有发生变化并维持了下来。

另外，我特意以二元对立的方式提示出近代与现代，是为了突出两者的异同，其实两者是并不能截然分开的，这一点还请大家理解。

在这种理所当然的前提下，我们在思考日本的现代主义问题以及世界的全球化问题时，就不能忽视其与美国主义之间的关系。最重要的是，这是我们今天乃至展望今后的生活方式和语言文化时不可回避的问题。

(1) 亲美与反美——爱恨参半的视线

日本为什么会重视美国主义这个问题呢？这里面鲜明地反映了近代乃至现代的日美关系。

首先，打开日本“作为近代的 Modern”的大门的是美国的佩里来航。在明治维新以后的文明开化中，以札幌的农学校教头克拉克的基督教育和农业技术传授为代表，在众多领域都是以美国为范本的。以新岛襄同志社为代表，日本各地设立了许多教会高等教育机构，日本的移民也以美国为目标。

日俄战争结束后，在美国总统西奥多·罗斯福的斡旋下，两国保持了友好关系。但是日本通过日俄战争，获得了中国东北地区的铁路铺设权，以及与主张“门户开放”、“机会均等”的美国形成对立，因此，美国海军制定了在太平洋对日作战的“橙色计划”，作为其世界战略之一。而后第一次世界大战进一步加深了日美围绕亚洲战略特别是对华外交的对立。1915年，美国强烈反对日本提出的对华二十一条，日美两国围绕在华利益问题的对立日益激化。在日美两国都各自产生了将设想开战的假想小说带着现实感来阅读的思潮。

在我看来，在日本，第一次世界大战除了德国与俄罗斯（苏联）的战争以外，还是由与英、美、中之间的外交战构成的一种**复合战争**，第一次世界大战实际上是第一次日美战争（幻灯片 23，图 18）。当然不仅是我这么认为，1920年代在世界范围内还没有“第一次世界大战”这样的说法，但是在日本出现了认为日美交战是不可避免的论调，以及一本名为《**第二次世界大战·日美战争**》的小说，在当时备受瞩目（幻灯片 23，图 19）。

然后，在美国经过以州为单位限制日本人移民和限制土地所有等措施之后，1924年联邦议会通过了包含认定日裔为不能归化的外国人的条款的新移民法，在日本被称为《**排日移民法**》，由于对于黄色人种歧视，反美运动开始登上历史舞台。

伴随着这种潮流，日本这个资源小国为了构筑总体战的体制，中国的铁和煤炭等资源是不可缺少的，与日本的兴亡息息相关的“**满蒙生命线**”论也日益高涨起来。**关东军参谋石原莞尔**，主张代表西方文明的美国和代表东方文明的日本在决战之后，世界和平才能到来，因此要与美国进行“**世界最终战**”，他策划了日军占领中国东北。但是，中日之间的交战还没有结束日本就陷入了泥沼，并导向了太平洋战争的爆发，当时英语和片假名作为“**敌性语**”被日本驱逐。

但是，这里需要注意的事实是，即使在政治上展开反美运动的 20 世纪 20 年代到 30 年代，在日本，美国的生活方式与摩登语一起被社会所接受，这也是事实。在与英美的对战时期，尽管日本社会高喊着“**鬼畜美英**”的口号，美国式的生活方式也并没有轻易被驱逐（幻灯片 24）。

我再次意识到，如果从只追溯政治史和政治思潮的思想史的视角来看的话，是看不到这样的事实。因此我提出“**思词学**”这一工作假说，也是为了弥补这种视角的缺失。

IV. 美国主义与全球化
IV. アメリカニズムとグローバリゼーション

(1) 亲美与反美—爱恨参半的视线
(1) 親米と反米—愛憎相半する視線

复合战争
「第二次世界大战・日美战争」

複合戦争
「第二次世界大戦・日米戦争」



图18 《复合战争与总力战的断层》封面
図18 『複合戦争と総力戦の断層』表紙



图19 新青年・目录・下一场日美战争
《新青年》创刊号封面与部分目录
《第二次世界大战—日美战争未来记》
図19 新青年・目次・次なる日米戦争

幻灯片 23

(1) 亲美与反美—爱恨参半的视线 (1) 親米と反米—愛憎相半する視線

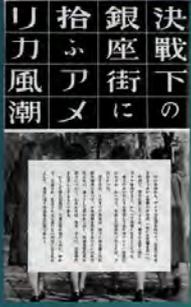


图20 銀座・決戦下的美国风潮
図20 銀座・決戦下のアメリカ風潮



图21 銀座1・鞋子与袜子
図21 銀座1・靴と靴下



图22 銀座2・帽子
図22 銀座2・帽子



图23 銀座3・展示人偶
図23 銀座3・展示人形

幻灯片 24

日本战败后，曾将之视作鬼畜而进行排斥的反美观念发生变化，由于麦克阿瑟将军的民主化政策，使日本从军国主义中解放出来，成为民主主义国家，亲美氛围也得以蔓延开来。作为美国生活方式的美国主义，虽然因日美战争从社会生活的表面上被抹去了，但它却像源源不断的暗流一样，从底层一举喷涌而出。

随着电视的普及，开始播放大量的美国电视节目，当时我还很小，我也知道在美国就连农民家里都有好几辆汽车，冰箱里摆满了巨大的火腿和牛奶瓶，让我非常感叹。我想恐怕每个人都是以美国式生活方式为目标而工作的。

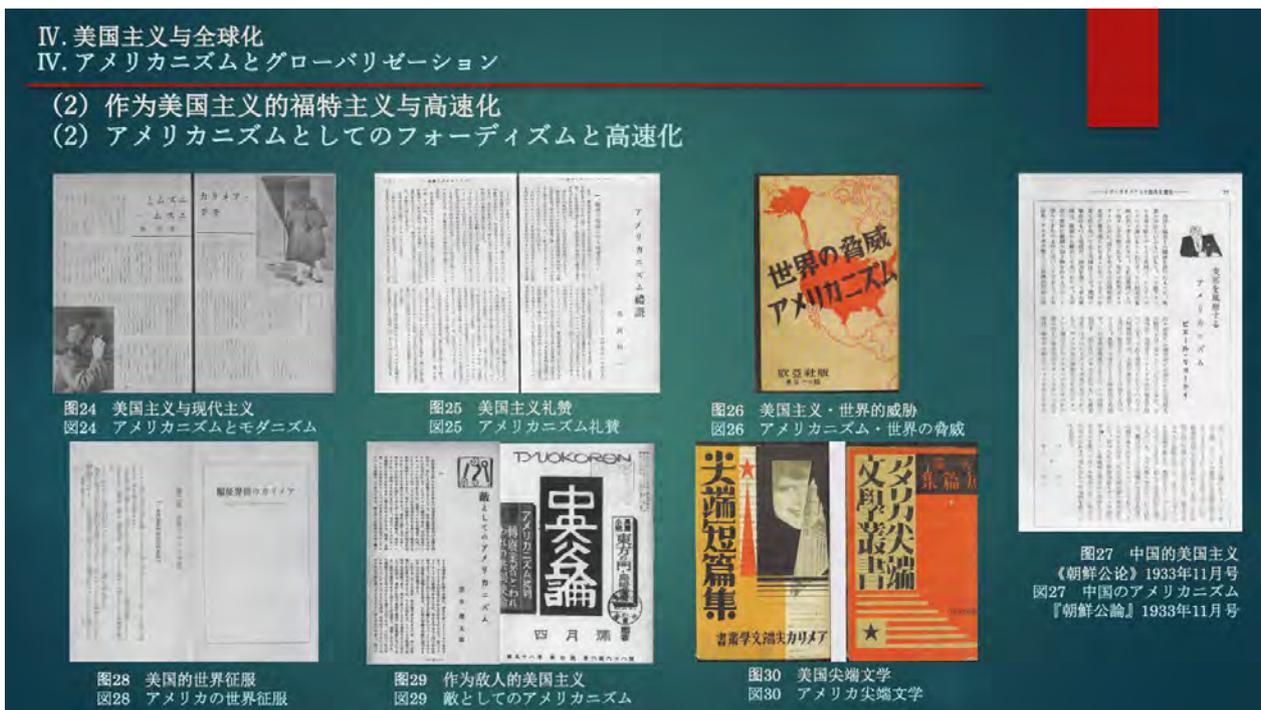
但是，随着1960年代越南战争的实况被报道，当时还是高中生的我也对美国的亚洲战略产生了质疑。我参加了越南和平联合(还越南和平！市民联合)的示威游行，鲍勃·迪伦、彼得·保罗和玛丽等人的反战民谣，也是我们这一代人喜爱的歌曲。并且对在美国发生的否定既有社会体制和价值观的反主流文化(counter culture)，也就是嬉皮(hippie)，我也产生了共情，在大学时代留起了长发。男性留长发，在战前的日本也是反体制或反文化的意识表达。

就像这样，包括我个人的人生阅历在内，可以说以外交关系为首的日本人对美国的态度一直在亲美和反美的两极之间不停摇摆。作为这种意识反映的美国主义，确实是一种爱恨参半、两相矛盾的价值情感(ambivalence)。因此，即使是同一个人，在不同的状况下其反应也是不同的。

(2) 作为美国主义的福特主义与高速化

如上所述，作为一个拥有社会性功能的概念，美国主义具有多重含义，它随着时代的发展而不断发生着巨大的变化，其具体指示含义也因人而异。所以我们无视其复杂性单义地去断定此即为美国主义是不是就没有意义了呢？其实我觉得单单只是要研究清楚充斥在报纸、杂志、电影、电视等媒体中的美国主义这个词的用法的全貌就已经非常困难了(幻灯片25)。

这里由于时间的关系，我把我至今为止读过的有限的资料中，认为是美国主义的东西的要点做成了一览表(幻灯片26)。



幻灯片25

IV. 美国主义与全球化
IV. アメリカニズムとグローバル化

(2) 作为美国主义的福特主义与高速化
(2) アメリカニズムとしてのフォードイズムと高速化

美国主义面面观

1. 美式英语·语法 ⇔ 英式英语
2. 美国人的特性 → 拜金主义、尖端主义、物质万能主义、好奢华、世界第一主义
3. 美国大众文化 → 商业文化、享乐主义、及时行乐主义、通俗主义、荒唐、爵士乐、好莱坞电影、职业运动
4. 美国生活方式(American way of life) → 现代生活、自由恋爱·友爱结婚、速度主义、汽车文化(动力化)、摩天楼(高层建筑)
5. 美式哲学 → 工具主义(概念工具主义)、实用主义、行为主义
6. 美式流行 → 短发·烫发(电发)·裙子·高跟鞋、美式休闲
7. 美式生产·消费形态 → 机械主义机械主义(mechanism)、画一主义、标准主义、福特主义、泰勒制、宣传战略、贷款(loan)出售
8. 美国政治模式 → 美式民主、美式自由主义、两党制、三权分立
9. 美式殖民统治 → 开拓者精神(frontier spirit)、炮舰外交、门罗主义、泛美主义(Pan-Americanism)
10. 美国梦 → 实力主义·成功主义(或成功或毁灭)、「从小木屋到白宫」

アメリカニズムの諸相

1. アメリカ英語・語法 ⇔ イギリス英語
2. アメリカ人気質 → 拜金主義、尖端主義、物質全能主義、派手好み、世界第一主義
3. アメリカの大衆文化 → 商業文化、享楽主義、刹那主義、通俗主義、ナンセンス、ジャズ音楽、ハリウッド映画、プロスポーツ
4. アメリカの生活様式(American way of life) → モダンライフ、自由恋愛・友愛結婚、スピード主義、自動車文化(モータリゼーション)、摩天楼(高層建築)
5. アメリカ式哲学 → インストルメンタリズム(概念道具主義)、プラグマティズム、行動主義
6. アメリカ式ファッション → 断髪・パーマネント(電髪)・スカート・ハイヒール、アメリカン・カジュアル(アメカジ)
7. アメリカの生産・消費形態 → 機械主義(メカニズム)、画一主義、標準主義、フォードイズム、テイラー・システム、宣伝戦略、ローン(loan)販売
8. アメリカの政治様式 → アメリカン・デモクラシー、アメリカン・リパブリカニズム、二大政党制、三権分立
9. アメリカの植民地支配 → 开拓者精神(フロンティア・スピリット)、砲艦外交、モンロー主義、汎米主義(Pan-Americanism)
10. アメリカン・ドリーム → 実力主義・出世主義(成功か破滅か)、「丸太小屋からホワイトハウスへ」

幻灯片 26

今天由于时间关系，我不能对此一一进行说明，仅就其中美国主义和全球化之间的关系进行确认。

首先第一点需要阐明的是，在第一次世界大战后，美国主义的问题不仅在亚洲引起了反响，有一些著作如斯宾格勒的《西方的没落》和保罗·瓦莱利的《精神的危机》等在欧洲也被广泛阅读，引起了巨大的恐慌和共鸣，因为欧洲的没落与美国的经济、政治、文化崛起其实是一体两面的。

在1922年出版后广受好评、在日本也迅速被翻译的W.T.Colyer的《美国主义：世界的威胁》(Americanism: A World Menace)，这本书的副标题是“世界的威胁”，其实也就意味着之前欧洲统治着世界文明，但它的宝座将被美国取代，从而展示出欧洲对这种转向的危机感。美国在世界范围内影响力的扩大，受此威胁最大的就是欧洲。世界大战结束之后，爵士乐在欧洲，特别是一直以“世界文明之都”自居的巴黎开始流行，包括约瑟芬·贝克的舞蹈也大受欢迎，美国的大众文化深入人心。

就这样，1920年代的美国迎来了史上空前的繁荣，被称为“黄金20年代(Golden Twenties)”。

但是，为什么欧洲文明会受到美国主义的威胁呢？这是因为为了让第一次世界大战持续下去，经济结构向大量生产、大量消费的转向变得不可或缺，而因为美国并没有成为战场，从而成为了一个军需物资的供应基地。让如此大量的物资供应和消费成为可能的，便是在福特汽车工厂诞生的在今天被称作福特

主义 (Fordism) 的福特制⁷。在这种生产体制下不需要可独自制造一辆汽车的高水平技工，只需要不断重复拧紧眼前传送带上的零件螺丝这样简单的工作即可，就像卓别林在电影《摩登时代》中描绘的那样，需要的是能忍受简单的重复性工作的持久力。正如《摩登时代》中所呈现的那样，人类就像机器的齿轮一样被零件化，而正是推进人类零件化的这一体制使大量生产成为可能。

这种福特主义意味着什么呢？在我看来简单来说，就是意味着对“**批量化、机械化、标准化**”的追求。这才是驱动新资本主义体系的原动力，也是衍生各种美国主义的源泉。

它还伴随着时间论的转向。因为所谓“批量化、机械化、标准化”就是大量生产同质产品的体系，对于这一体系来说最为关键的就是“速度”。不断对机器进行升级换代本身不是问题的核心，但作为赢得速度竞争的手段，机器的升级换代才备受重视。我们经常听到“时间就是金钱”这一意识产生于近代的资本主义，这是因为随着时间的经过便会在金融之中产生利息的缘故。第一次世界大战后，向着“速度就是金钱”发生了时间论的转向。可以说福特主义作为一种以追求高速化为目标的汽车生产系统，它的诞生也是具有象征性的。

以福特主义为典型成立的新资本主义——美国主义在电影、唱片、画报上也是每天都在更新，这些信息每天都在世界范围内普及，改变着人们的生活方式。所有的事象都追求“批量化、机械化、标准化”，作为廉价的文化商品被大量消费。从个人角度来说，大量消费也可以看作是根据自己的信息来自选择商品的“作为自我实现的消费”。但是，毋庸置疑，基于自己价值观的自我实现这一认识本身，就是通过“批量化、机械化、标准化”创造出来的大众化现象，个人只不过是从小被创造出来的偏好中做出被动选择而已。

在“作为现代的 Modern”中，这种伪“作为自我实现的消费”成为日常生活，这是由于大众传媒的普及，信息的传递跨越了国家和民族的界限，实现了同步化。而我将这种变化称为第一次全球化。

在衣食住行等各种场合上发生了可以被称之为“同时性获得竞争”的变化，而“3S时代”、“高速度”、“加速”、“流线型”、“尖端”、“特急”等摩登语则是在语言层面对一变化的反映，这在拙作《走向摩登语的世界》中也有所提及。

现在，政治也被要求将速度作为政治资源加以活用，相对于将地理空间作为政治资源的“地政学 geopolitics”，“速度学 dromologie”和“时政学

7 【福特制 (Ford system) · 福特主义 (Fordism)】

· “据汽车之王福特的经营法的合理化而来的大量生产、降低原价计划的总称”（《社会百科·尖端大辞典》1932年）。
· “美国汽车之王亨利·福特的工厂经营法。通过付给劳动者更高的工资，以期增进更高产能”（《最新百科社会语辞典》1932年）。
· “美国福特公司所采用的通过企业极端机械化来促进大量生产与提供廉价商品的经营组织模式”（《新闻语辞典》1933年）。
· “福特式经营方法。通过不断改进机械设备，推动生产力的急速和高度发展，一方面通过增强企业集中化、依靠高度资本经营的大量生产与极端合理化来提高极端劳动强度，从而实现生产成本的降低，另一方面通过支付高水平工资提高大众购买欲望。（后半略）”（《英文每日·世界新语大辞典》1935年）。

chronopolitics”论述了解析国家、社会和个人都受到冲击的系统的必要性。

(3) 脱离美国主义的时空论转向及其可能性

如果我们这样设想第一次全球化，那么我们现在是身处第二次全球化的过程之中，两者的不同之处可能就在于，第二次全球化的空间范围更广，时间的同步性也更强。

至此，我们一起思考了“作为近代的 Modern”和“作为现代的 Modern”中的理论转向，确认了其中存在各种各样的转向。在存在转向的同时，其深层也确实存在着贯穿始终的基本逻辑。

那就是我们一直朝着空间论的“非此地的某处”，时间论的“非此刻的某时”这一到达点被追赶而不断奔跑前行，而且我们恐怕不会停止奔跑，需要不停地前行。

总而言之，无论是近代还是现代，所谓 Modern，就是面向到达不了的“永远之未到”而奔跑前行，因此在达成目标成就之后，我们会因过时而感到不安，不得不继续去追求“新奇性”。而且，“追求新奇性”是对现有事物无法感到满足的缺乏感和不安感的反面，一旦陷入这种机制中，会对过去和现状都变得无法满足。此外，由于不清楚人们追求的“新奇性”究竟是什么，所以对未来也不抱有希望，只有赌上每一个瞬间，才能找到生存的意义。这就是作为摩登语的“刹那主义”，让人感受深刻。

像这样，下一个瞬间就会发现新的意义的“新奇性”可以指向更遥远的空间，以更快的即时性被人们所接受，从而具有商品价值。相反，不具有商品价值的“新奇性”会立刻消失。人们，也就是我们自己，为了让自己具备新奇性这一商品价值，总是被催促着去获取新信息。走路的时候，吃饭的时候，甚至不惜减少睡眠时间也要匆忙地玩手机，这样的情景在世界各地随处可见。

如果将这种信息的商品化渗透到日常生活的机制称为美国主义的话，那么无论怎样高呼“美国主义的终结”，并在下一阶段设想“后现代”甚至“后后现代”，恐怕都无法实现本质性的转变。

按照我的解释，美国主义是一种在全球范围内，将每个人的生活和个性毫不留情地进行平准化的一种意识形态，其实更重要的是因其与破坏由平准化所带来的过时性来时刻追求新奇性的欲求是对立统一的，所以即使它离开了美国这一时空也会存续下来，因此也就与全球化的过程重叠在一起了。

而且，在互联网社会，信息成为能够产生高附加价值的商品，迅速活用“新奇性”成为课题，DX 即数字化转型的必要性被呼吁，其宣传语是“不断发展的科技丰富了人们的生活”。但是，技术的进一步变革这一想法本身与以往加速全球化的想法并没有什么不同，并不能从根本上解决我们所面临的问题。

倒不如说，只要“不断追求科技的最新发展”，就会在能够享受数字技术的人和无法享受数字技术的人之间产生“数字鸿沟（信息鸿沟）”，其结果就是

经济鸿沟和社会性的分化会不断扩大。

现在，我们应该停下来思考的是，“让人们的生活变得丰富”究竟是一种怎样的生活状态？这是一个原始而朴素的问题。的确，数字技术的发展有“促进政治民主化”、“提高经济劳动生产率”、“促进文化相互理解”等方面的作用，这是无法否认的。但是，期待技术的发展能够自动消除数字鸿沟，似乎只是一种幻想。

那么，在互联网和人工智能等大大推动了作为美国式生活方式的美国主义在全世界的普及的背景下，人类是否能够在全球规模上，达到开创出不同于美国主义的新的生活方式的阶段呢？

当然，我们无法立刻做出回应。说到底，作为一种可能性，我可以想象它会从中国、印度、非洲等空间诞生，并且通过脱离其时间和空间的固有性而渗透到全球。

但是，很遗憾我在有生之年可能很难看到这一天吧，我非常希望今天与会的各位年轻人无论如何都能见证它的到来。

以上就是我的演讲，谢谢大家，感谢倾听。

评论 1



今天阅读

山室信一先生的意义

陈言

北京市社会科学院

我有幸翻译了山室信一先生的大著《奇美拉：满洲国的肖像》（两年半前提交了译稿，结果一直被审查），在那本书的问答环节中，山室先生提出，他要从空间本身的存在状态和空间意识这个观点出发，来重新构筑人文社会科学研究。那么到了《作为思想课题的亚洲——基轴·连锁·投企》一书中，山室先生则以日本为原点，考察了近代“亚洲”空间意识和同一性归属感在该区域内的形成和扩散，以此建构有关亚洲叙述的思想史阐释框架。这本书强烈的方法论色彩，在“序”里体现得特别明显。今天的讲座，我发现山室先生的视角发生了三个变化：其一，思考的基点由日本扩展成日本和中国，将亚洲统整为一个世界的主要因素的思想旨归非常明晰，对日本、亚洲、世界的关系，此前山室先生用“套匣式结构的复合关系性”来描述，这次则转变为用“织接”一词来揭示，也是山室先生“思词学”理论构建的内在体现；其二，此前更多地讲方法论，这次讲座，这种“方法论”色彩已经从表层潜入到底层，在时空论的转换叙述中，自然而然地呈现了将时间和空间当作思想来把握的意义；其三，从文明和人种、文化和民族等宏大的思想基轴的命题，更多地转向日常生活的探讨。

就第一点而言，林少阳老师从日本思想史发展的角度，将山室先生定义为是“凝视亚洲的学者和知识人”。如果以更为广阔的世界史视野来看，一百多年前亚洲不同国家就出现了反西方化的人物，比如印度的泰戈尔（Rabindranātha Thākura）、被誉为现代巴基斯坦之父的依克巴（Muhammad Iqbal）、日本的冈仓天心、中国的辜鸿铭和梁漱溟等等。然而泰戈尔所说的和西方文化截然相对的亚洲文化是印度教文化，依克巴所言的亚洲文化就是伊斯兰文化，喊出亚洲是一体的冈仓天心的“亚洲”指的是日本，那么梁启超关心的亚洲就是中国。真正从学术素养和学术伦理的高度具备亚洲视野的，山室信一先生绝对算是难得的一位。

但是当山室先生将中国与日本并置论述，以寻求其同一性和差异性的时候，我在想，日本之于中国，又何尝不是一个缩小版的“美国”？比如中国人对日本的爱憎相交，在历史和意识形态领域对日本极力拒斥，在艺术和生活美学领域又推崇备至。口口声声地要去日本化，日常生活却不由自主地日本化了。

再推衍到中国。无疑，中国自身有更为复杂的问题。在中国，有一个历史时段，我们丧失了对历史提问的机会，现在也无法被谈论。如果往前推，近代以来，特别是我本人很熟悉的日本占领中国时期以来，我们对那个时候的日常生活的描述、记录都不足，反而要到日本文献里去寻找国人的生活痕迹。后来，中国在表面上似乎比资本主义更加资本主义，我们的日常生活似乎跟美国没有什么区别，也可以到日本爆买。我们该怎么去思考社会主义的日常生活当如何？为什么比日本和美国，我们更加严重地堕入了卓别林那种动物化速度（animal rapidity）的重复劳作的日常？就像刘慈欣的《三体》所描述的那样，为什么本来人类有丰饶的情感和日常生活，结果现在仅以可以赚多少钱来衡量生命的价值？作为时代的精神特征，我们的日常生活充满了不确定，它成了临时性的、即刻的生活（instant life），而疫情综合征又加剧了这种“临时性”。作为山室先生的一个中国读者，当看到山室先生将中日相提并论时，我的虚荣心得到了暂时的满足，然而随后我也想提醒自己去追问：构成我们日常生活异化的土壤是什么，我们应该如何破解日常生活的异化？

那么回到山室先生关于日常生活的讨论。我也想来谈谈海报上的这幅画。这幅画包含了很多对立项：生产 / 消费、劳动 / 娱乐、工厂 / 女郎、泳装、大海 / 鞋子（着装看似要跳入大海，穿着的鞋子表明她并没有那样的意愿）、机械 / 生物……然而整体又让人感觉很和谐。古贺春江既集中了种种矛盾，又对这种种矛盾加以消解，让读者感受到，他不沉浸在怀旧的过去，却也没有觉得未来有多么美好；他对机械文明的进步并不想肯定，也不想否定，只是去呈现。

山室先生的精彩讲座，结构宏大，结尾意味深长，很显然山室先生比古贺春江对未来更悲观。为什么在提出“美国化的终结”之困难之后，就戛然而止了呢？为什么不更多地谈论如何去美国化？无法谈，这恰恰是“现代性”的难解之处：我们都被困在其中，难以逃脱。或者准确地说，不是难以逃脱的问题，而是根本不知道还要逃脱，山室先生试图破除的那种困境渐渐地成了我们的日常。渗透在我们生活里的很多现象、概念、思想，事实上在影响并且钳制着我们的思维。如果我们连对它进行思辨的意识、主动性都没有的话，也就等于放弃了生存与思想的自由。毋宁说，回到对日常生活的批判性研究，就是为了丰富我们生命本身的丰饶，这是山室先生将琐碎（trivial）捡回来，回收到他的政治学视野和思想史构建中的原因吧。当山室先生不断地披荆斩棘，将亚洲史和思想史讨论的面向推进到如此深远的境界时，山室先生于我们而言的意义，却回到了现代性最根本的课题，那就是启蒙，并且是康德意义上的启蒙：人类必须摆脱“不成熟的状态”（immaturity）；所谓“不成熟”就是“自己造成的

被监护状态” (self-incurred tutelage)。山室先生作为一名知识人，在行动和改变之前，他所做的是启动社会想象力，进行批判性思维。如何形成批判性？那就是，每个人都去描述自己的日常。日常有多重要？就像列斐佛尔说的：“日常生活像一个最高法院，我们所有的知识、智慧、权利最后都要经过日常生活的审判。”然而在中国，“日常”遭到放逐和隐没，有深刻的历史渊源，《春秋公羊传》中有“常事不书”的说法。以宏大叙事为主轴的史学观仍然在不断地塑造着我们的认知。今天山室先生再提“日常生活”，实在是拷问了我们的历史观和历史叙事。只要反观我们这个时代和社会，就能够知道，到处都是失去日常逻辑的景观，而我们对它又多么缺少记录！可能若干年之后，后人很难知道疫情困扰了我们三年并且有可能还将继续困扰的时代，我们的日常生活史和精神史。一想到这些，就不得不痛感：日常生活才是最终的审判者。

如果以一句话来概括，那么，今天阅读山室先生，他之于我们最大的意义，在于启蒙。就此结束我拙劣的学习心得汇报。

评论 2



对山室教授演讲的一点感想

高华鑫

中国社会科学院外国文学研究所

尊敬的各位老师，下午好，我是中国社会科学院外国文学所的高华鑫，今天有机会参与此次论坛，我感到十分荣幸。最近我拜读了山室先生的《走向摩登语的世界》（『モダン語の世界へ』），今天又聆听了山室先生的演讲，获益良多。演讲中涉及太多有意义的话题，对此作出全面评议是我力所不逮的，在此只能结合自己最近的阅读，简单谈两点联想。

第一点，就是时空观的转型与“蒙太奇”的联系。讲演中讨论了西方现代计时方式如何被我们内化、身体化，现代科技、交通的发展如何改变了时空节奏，让我们感到时空的“压缩”。极具启发性的是，山室先生将这种变化与现代艺术中的“蒙太奇”（用山室先生选择的译法就是“织接”）联系起来，指出这种技法出现在各种艺术门类，它将原本属于不同时空的“现实”并置在同一平面上，建立新的联系，例如古贺春江的画作《海》，正是把生物与机械，新与旧，硬与软，立体与平面等各种元素拼接在一起，制造出一种超现实的“现实感”。我由此联想到，苏联电影学派的代表爱森斯坦，也曾试图把蒙太奇扩大为一种全体艺术理论：他的蒙太奇是将不相干的事物组合在一起，在观众意识中生成具有政治性的“image”。由此说来，“蒙太奇”或许与平等有关。在关于电影的哲学中，存在一种倾向，将每秒24帧的电影与时间的平等化联系起来。例如法国哲学家柏格森将电影视为对时间和运动的平均分割，认为这与现代科学的机械时间观相一致，而不能把握主观的流动的生命时间，但德勒兹则反向利用这一观点，认为古代艺术往往将运动凝缩为一个特殊的静态时刻，这对应着古人心目中的永恒时间和永恒理念，而电影代表的现代艺术中则不存在特权时刻，运动中的每一刻（每一帧）都是平等的，现代艺术可以在任何平凡细小的、过去被视为不重要的事物中发现意义。山室先生演讲中反复提到的“不可视的事物的可视化”，或许也可以从这个角度来理解？演讲中提到的被发现不可视事物之一，就是弗洛伊德的“潜意识”，而我想到的，与弗洛伊

德同样改变了现代思想的马克思，他关注的“阶级”原本也是“不可见”的。而作为现代大众艺术的电影，或许正具有一种将“不可视的事物”可视化的功能吧。

下面是第二点：山室教授将男性的“断发易服”与女性的“断发易服”分别对应于东亚的“近代”与“现代”，这一论述极具启发性，揭示了现代的政治革命与生活革命并非同步，特别是对于男女两性，身体解放的到来是有时间差的。但山室教授又进一步指出，在美国式的大众消费社会中，女性固然获得了选择发型服饰、表现身体的自由，却又受到某种新的制约。具有性别意味的现代“流线型”审美，背后是资本主义从福特时代走向后工业化时代的消费模式。作为日本战后文学的研究者，我由此联想到1984年日本文坛的一场争论，当时著名左翼批评家吉本隆明在女性时尚杂志《an an》上身穿时装品牌服饰登场，另一位文学家埴谷雄高则批评说，日本的消费时尚建立在冷战的战争红利的基础上，吉本这样的形象在亚洲其他地区的青年眼里恐怕是罪恶的。但吉本反驳说，时装和时尚杂志的流行背后是日本中下层的年轻女性劳动者生活的改善，这没有什么可耻的。当时吉本穿的服装是日本时装设计师川久保玲开创的品牌——コム・デ・ギャルソン (COMME des GARÇONS)，这个名称的法语原义是“像男孩一样”，其设计理念也是不囿于传统的性别观，走向更加自由的中性化。但是，关于吉本隆明对大众消费社会的肯定，后来研究者们的评价也存在分歧。例如亚文化研究者大塚英志指出，80年代许多底层女性试图在消费社会中实现自我，方式是紧跟时尚或者从事与时尚有关的工作，但泡沫经济的终结打破了这种阶层上升的幻想，于是又有不少女性转而在新兴宗教中寻找寄托，她们将大量财产捐给宗教团体，其实是一种从“作为自我实现的消费”中解脱的方式。最近在看到日本关于统一教会的各种新闻报道时，我不禁想到上述议论。

我最后想到的一个问题是，从“近代”向“现代”的转折，与“前近代”的关系应该怎样理解呢？演讲中提及 Josephine Baker (ジョセフィン・ベーカー) 舞蹈的野性美时，已经涉及到“反现代的现代性”，这一点其实不限于艺术领域。例如在日本战时和战后的“近代的超克”话语中，都存在对古代的召唤和重新利用。山室教授在关注“作为现代的 modern”时，这类“超克论”话语想必也进入了视野，如果可能，希望能听到先生对这一问题更具体的看法。最后，再次感谢山室教授的精彩演讲！

回应

听取评论后的感想

山室信一

京都大学名誉教授

[原文为日语。翻译：刘钊希（北京大学）]

在去年的中国论坛上，有幸从中国日本研究的领军人物王中忱老师、刘晓峰老师、赵京华老师和林少阳老师那里得到了宝贵的意见和批评，而今年则是引领新一代日本研究的陈言老师和高华鑫老师向我提出了真知灼见，我感到非常荣幸。

能有这样难得的机会进行解答，我深表谢意。两位老师都提出了很重要的观点，有必要一一进行回答。但由于今天时间有限，没有办法针对所有问题进行充分的讨论，所以我想就陈老师和高老师所提出的问题，分成以下四点来进行回答。

①关于本国文化与亚洲的关联性

首先第一点是陈言老师提出的，有关本国文化与亚洲的关联性的问题。

正如陈老师所指出的那样，泰戈尔以及冈仓天心等人提倡的“亚洲一体性”的论调，并不是在把握亚洲这一整体的基础上提出的，而是将本国文化的特质嵌入亚洲这一空间。我也同意这样的看法。

我个人认为，迄今为止政治、文化上的亚洲主义是“扩张的国家主义”。但是，“不被国家主义回收的亚洲主义”是如何实现的呢？对于这个问题我没有得到答案。因为完全不依据某处的文化、思想和生活方式，是无法笼统地一举描述亚洲的。另外，在政治亚洲主义中，不同的政治社会和政治集团以怎样的原理团结在一起，其中需要怎样的领导能力，这又将孕育怎样的问题……我们也直面着这些问题。我在20年前就完成了了一本名为《雅努斯——亚洲主义的双貌》的书稿，但直到现在还没能出版，其中原因就在于无法完全把握国家主义和区域主义这两个层面的对抗关系的全貌。

但是，为了从新的视角来突破这个问题，我认为有必要重新思考与不以国家主义为媒介的地方主义和区域主义之间的联系。

在去年和今年的两次中国论坛上，在地方—国家—区域—全球这四个空间层中，我探讨了国家、区域和全球以怎样的相互关系体验了“两个 Modern”的时间层这个问题，但我认为还是有必要重新审视作为生活世界基础的地方空间层。

在这种情况下，最重要的线索恐怕还是语言的变迁。而使地域生活方式发生变化的主要原因是什么，以及多样的事态发展是如何被表现的等，将这些话题作为语言反映和表征的就是“摩登语”，这就是我的工作假说。

② 围绕蒙太奇的时间论中的特权性与平等性问题

第二点是高老师提出的，围绕蒙太奇的时间论中的特权性与平等性问题。虽然在我的报告之中做了一些省略，但在日本蒙太奇这一摩登语也备受瞩目，特别是爱森斯坦的讨论。有趣的是，他构思蒙太奇的灵感之一，是从日本老师那里学来的汉字。也就是说，将日和月这两个完全不同的东西组合在一起的瞬间，就会变成完全不同的“明亮”的意思，或者变成“灯光”的意思，据说这让他很吃惊。如果关注这一点的话，对于汉字这一蒙太奇，我们从幼时开始就在没有意识到的状态下，一生对其耳闻目睹。

爱森斯坦主张蒙太奇的平等性，即作者可以从无论是时间上还是空间上都可以说是无限的素材中自由取舍、自由组合，来再现自己想要表现的世界，这样的机会不仅向所有人平等地敞开，而且所有的解释者也都可以根据个人的感性和世界观等，自由地赋予其意义。在这种情况下，从个人的喜好到“作者预想不到的解释”、“完全不知道作者想表达什么”等反应也会自由地产生。

与此相对，高老师提出的永恒的时间和远近法等，都是强制从作者的视线观察，反过来说，也可以说是被作者的特权性所支撑的。因为被表现的对象是特定的，且反映了作者的意图和历史观等，所以要求“正确”理解这些内容。当然自由地欣赏和解释也是可以的，但与蒙太奇相比，这种自由性是极其有限的。

作为针对电影的时间论，高老师举出了柏格森和德勒兹的相反的观点，我对双方都能够充分理解。作为蒙太奇论的特性，采用其中哪一方也应该取决于解释者的判断，但我更想赞同德勒兹的解释。

③ 美国主义的问题

第三点是陈老师和高老师都提到的关于美国主义的问题。

报告主要只是举例说明了战前的情况，但从百年的视角来看，会发现 20

世纪70年代以后发生了巨大的转变，这一点有必要加以补充。

高老师提到了吉本和埴谷的论争，并关联着现在被广泛关注的宗教集团问题介绍了大塚英志先生的考察。但是，日本的新兴宗教以及捐赠、献金等问题，在战败后、经济高速增长期、泡沫经济崩溃后等几个阶段都曾发生过，这些时期的社会形势与由此产生的社会不安、亲子关系断绝等都是其发生的背景，所以大塚先生的见解也只是关注到了其中的一个方面。

另外，新兴宗教为了得到社会的认可通常会与一定的政治势力结合在一起，而政治势力在选举时则依赖其拉票的力量，这种相互依存的问题也一直存在。或者也可以说，因为认为这是理所当然的，所以才一直没有被拿到台面上讨论，之前没有意识到的事情在现在成为了问题。

关于新兴宗教的问题，由于时间的关系不得不略过，就拿1970年代的吉本和埴谷的论争来说，其本身以虎头蛇尾的骂战而告终，这是非常遗憾的。但是，以生活在同时代的我的个人感触来说，我认为从成为论争舞台的杂志上可以看到更加不同层次的问题。

首先要确认的是，川久保玲主张的“Comme des Garçons”被直译为“像男孩一样”，但它原本是“少年所持冒险之心”(Avoir un sens de l'aventure comme des garçons)的意思，并不只是以中性的服装设计为主题。我认为她的设计之所以具有划时代的意义，是因为与报告中提到的强调身体线条的传统服装设计相对抗，通过带有结和洞的衣服，提出了“解放身体和衣服之间相互束缚”的新理念。这与第一次世界大战后，香奈儿等所追求的通过轻装化来实现女性时尚自由化的志向并不相左。

刊登吉本和埴谷论争的时尚杂志《an·an》创刊于1970年，第二年的1971年《non-no》问世了。阅读这两本杂志的女性，不再像以往女性杂志上刊登的那样用纸型自己缝制衣服，而是创造出一种新的生活方式，穿上现成的衣服去拜访地方城市等，在外面吃饭，自己做奶酪蛋糕等甜点来品尝，她们这一群体也被称为“an·non族”。

如今回想起来，以往的妇女杂志大多以女性在家庭中的角色和娱乐为中心，而与之相对，《an·an》等杂志的陆续发行成为了促进女性在家庭之外的世界进行多样化活动的象征，而这是在1970年代发生的。

女性一个人或者跟团去地方自由旅行也是划时代的，这股地方旅行的热潮与当时的“发现日本(Discover Japan)”风潮是一致的。这也印证了对因经济高速增长而逐渐消失的文化和风景的乡愁与危机感。

同时在这个时期，生活文化也发生了巨大的变化，女性特别是家庭主妇开始在外面吃饭。中国人对此可能会觉得不可思议，但这反映了日本住宅的特征。在此之前，日本的房屋都是从内侧上锁的，所以主妇必须待在家中。但是，随着团地和公寓的增加，变得可以外侧上锁，出门也就变得方便了。

到了1970年代，美国的麦当劳、肯德基等快餐业和便利店的连锁店进入

讨论
討論

【女性主义理论的发展】
【フェミニズム論の展開】

新的女性主义运动
“妇女解放 (Women's Liberation)”
新たなフェミニズム運動
「ウィメンズ・リベレーション (Women's Liberation)」

和制英语 “woman lib”
和製英語「ウーマン・リップ」

“第二波女性主义 (feminism)”
「フェミニズムfeminismの第2波」

作为摩登语的“女性主义 (feminism)”的翻译

★女性尊重主义、女性解放论、女权扩张主义、男女同权主义、女权主义、女人主义

★“基于女子不论是在智力方面还是能力方面都丝毫不逊于男子之理由，主张在社会中与男子同权之主义”（《源自英语的现代语辞典》1924年）

★“译作女性礼赞主义。内容包括教育中的男女机会平等、同工同酬、妇女参政权等”（《摩登辞典》1930年）

摩登语としての「フェミニズムfeminism」の訳語

★女性尊重主義、女性解放論、女権拡張主義、男女同権主義、女権主義、女人主義

★「女子は知力においても能力においても毫も男子に劣らないという理由の下に社会において男子と同権を主張しようとする主義」（『英語から生まれた現代語の辞典』1924年）

★「女性礼賛主義と訳す。その内容は教育における男女の機械的平等、同一労働同一賃銀、婦人参政権などである」（『摩登辞典』1930年）

幻灯片 1

了日本各地，在街头就能快速进餐的饮食方式进入了日本，这也改变了世界的饮食文化。

现在，麦当劳、肯德基等汉堡店和炸鸡店在日本、中国等世界各地随处可见，这既是“饮食的美国化”，也被称为“文化帝国主义”。麦当劳和肯德基等的运作，是用同样的机器和同样的方法烹调，再用同样的待客方法以低廉的价格销售，这种“规范化”使得客人点单后立马就能吃到，这样的便利性使得它们迅速普及，很符合“快餐”这个名称。这一被称为“规范化”的系统，正是我在刚才的报告中作为美国主义的基轴所列举的“批量化、机械化、标准化”的体现。

而且，由于女性变得需要长时间在职场工作，并在家里享受自己的兴趣爱好，所以能够帮助她们在做饭上节省时间的“即食食品”和“缩时料理”的菜谱受到欢迎，并一直延续至今。

这里的“快餐”和“缩时”意味着什么呢？想必大家马上就会明白，这是一种符合“速度就是金钱”这一“作为现代的 Modern”的时间感觉的商品。这也体现了人们追求“吃的速度化”，即把“吃”这一人类生存所不可缺少的行为快速化。与此相对，近年来人们也开始提倡“慢食”和“自产自销”，即用符合当地风土的方法来消费自己居住的地方的产品。这种尝试会产生怎样的时间论的转变，今后还需要继续关注。

此外同样不容忽视的是，与“an·non 族”相关的于 60 年代后半期始于美国，并逐渐扩散到全世界的新的女性主义运动“妇女解放” (Women's

Liberation), 其简称为和制英语的“woman lib”, 在1970年代的日本开始流行。

在上一届中国论坛上, 我曾提到过, 作为摩登语, 呼吁男女平等的参政权以及教育和职业选择自由的“女性主义”一词在1920年代的日本也被使用(幻灯片1 / p.119), 而1970年代被称为“第二波女性主义”。在经历了1990年代的第三次浪潮之后, 人们认为在2020年代已经开始了第四波女权运动。在此需要注意的是, 女性主义在不同时期持续被看作是一个问题, 这表明了一个事实, 即男女平等和女性进入社会的要求等, 一直暴露在反挫(backlash)之下而遭受攻击和压迫。虽然如今已经出现了针对第四波浪潮的反挫, 但是女性主义的主张今后应该会扩散到伊斯兰社会, 成为世界性的思潮。

④ “启蒙”与“近代的超克”的问题

最后第四点, 是陈老师提到的“启蒙”与高老师提到的“近代的超克”的问题。

我想关联着我之所以坚持“思词学”这一概念的原因来对上述问题进行回答。

陈老师在“摆脱人类不成熟的状态”这个意义上提到了康德的“启蒙”。但对我而言, 学术研究所关乎的启蒙是摆脱自身的不成熟状态, 而不是针对他人。

大家都知道《论语》的宪问篇里有一句话叫做“古之学者为己, 今之学者为人”, 我虽然不是古之学者, 但其实我是为己来学习的。当然, 我做学术也是拿工资的, 所以我必须要说人文学也是有“无用之用”的。但我的真实想法其实是, 我一直以来只不过是坚持“自得之学”或者是“脚下照顾之学”而已, 只是为了时刻弄清楚自己所生存的这个空间和时间所谓何物这个问题。

也就是说, 我们要了解自己所生存的时间或空间, 我们就需要以百年为单位的时间长度, 去探索它百年之间的转型和持续的状况。同时, 我们所生存的时间和空间是一个流动的生活世界, 我们要知道它的变化和动向, 就必须了解在生活空间当中所使用的词语。

其实, 我是在大学的研究生活快要结束之时才有了这样的看法, 在那之前, 就像刚才陈老师精确总结的那样, 我所做的是不去依据外国流行的学说或他人的见解, 只是专注于从史料的海洋中提取出可以精炼事态本质的概念。包括我刚才提到的“模范国”“参照理论”“思想连锁”“复合战争”“国民帝国”等, 都是我认为能够准确展现出当时事态的概念, 出于上述目的, 我试图以自己的方式通过这些概念来描绘出世界史的样貌。

但是, 一方面我们能够通过概念化将复杂的事物鲜明地表现出来, 另一方面也会有大量事物从中遗漏。为了能把这些遗漏之物打捞起来, 我们需要的不是在学术界以及评论界使用的引领时代思潮的词语, 而是在生活世界中使用的反映日常的词汇。而且, 这样的生活世界随着媒体的发达, 跨越了空间和民族

而连接起来，由此产生了不同于“思想连锁”的人与人之间的联系。那与其说是理性的，不如说是情绪性的，不能够忽视感性和心性这一层面的联系。

如果这种思考成立的话，学术概念和生活用语应该是以相互补充而不是互相排斥的形式存在的，而“思词学”则是将二者共同纳入视野来捕捉时间和空间发展变化的工作概念。

如果我们可以这样去定义思词学的话，那么“**思词学就不只看现在，如果只看现在，那就连现在也看不清楚**”，在这个意义上，在以百年为单位的时间跨度中，思考由此产生的“**持续与转向的方方面面**”的“**百年视角**”是不可或缺的。这次论坛的副标题是“**异中有同、嬗变而流转之全球化**”，就是包含了这样的意思。

那么通过这个“百年视角”，我们就会明确发现存在两个不同的阶段。由此当我们以“作为近代的 Modern”和“作为现代的 Modern”的区分来重新审视世界史的样貌时，我感到我们就能看到之前被我们忽视了转向和持续的样态。

但是，在思考这“两个 Modern”的时候，刚才高老师所指出的“**近代的超克**”论中的**近代试图超克的是什么**当然就会成为问题，其他人也经常会出现同样的问题。关于这一点，我认为“**遵从了文明国标准主义的近代**”和“**作为俄国革命之后思潮的现代**”，在1942年当时的日本进行讨论时并没有得到区分。因此，未能预见“**超克之后的近代**”之景象，而与“**日本回归**”混为一谈了。我现在只是简单指出这一点，就不做细谈了。

当然，问题点不仅仅只是这些，当我们超越日本思想史的语境，将之重新置于世界史的语境中去的话，就会出现刚才陈老师所指出的**康德等的“近代启蒙的合理性追求”**与**霍克海默和阿道尔诺合著的《启蒙辩证法》(Dialektik der Aufklärung, 1947年)**之间的**关联性的问题**，后者在**奥斯维辛**之后发现了“**近代启蒙所产生的野蛮性的问题**”。康德试图通过启发性来谋求人类生活的进步和改善，但阿道尔诺等人指出了不仅是自然、连人类本身都工具化了的“**理性的崩溃**”的问题，并提出了获得理性的人如何从中恢复理性的自我批判能力这一课题。其中应该也包含着如何超克通过启蒙而达成的近代的问题，这也是一个横亘在我们面前的无法即刻做出回答的难题。

当人类通过启蒙获得合理性的时候，人类真的能够获得自由吗？不如说在追求合理性的尽头，人类不正朝着如何高效率地即时夺取大量人的生命的这一死亡的深渊快速前进吗？

启蒙连在我们眼前展开的新武器开发竞争和军备竞赛都无法阻止，它的无力令人黯然。但是，如果它们能够被阻止的话，那也只能寄希望于启蒙的力量了吧。

最后，我还想回答陈老师所指出的，“**为什么我不谈去美国化**”这个问题。其实这个问题的答案就是因为，我认为我自己的骨子里已经融入了美国主义，

基本上不可能去实现去美国化了。所以我希望年轻人能够去寻找这个问题的解答。

对我来说，困住我的美国主义是什么呢？我认为就是“something new”，**即时时刻追求某种新奇性的思考模式**，我已经无法摆脱这样一种思考模式了。当然这种意向性可能与美国主义不尽相同，但是对于自己做不到事，就不能假装可以做到，这是我想现在的想法。

也许我的回答并不是您想问的，如果有说得不好，还请多多批评。

自由讨论

主持

林少阳

(澳门大学历史系 / SGRA / 清华东亚文化讲座)

讨论

陈言 (北京市社会科学院)

高华鑫 (中国社会科学院外国文学研究所)

山室信一 (京都大学名誉教授)

[以母语发言。翻译：邓述荣(北京大学)、于宁(东京大学)]



林 聊天室里有一位创价大学本科的学生提出问题。有请山室老师的回应，谢谢。

提问 1：

我是创价大学文学系的学生。老师讲到了从中国、非洲等地区生成新的生活方式的必要性这个问题。我认为这当然也是我们年轻人必须要思考的课题，那在具体是何种生活样式方面如果老师现在有所思考的话，希望老师可以不吝赐教，为我们提供一个参考。

山室

谢谢提问。我之所以会提出“人类是否能够在全球规模上，达到开创出不同于美国主义的新的生活方式的阶段”这个问题，并强调“脱离其时间和空间的固有性”的重要性，是因为我对美国主义所意味的特定空间持有一贯之特权一事抱有疑问。

“作为近代的 Modern”是对欧洲的文明国标准主义的平准化，而“作为现代的 Modern”则是对美国的消费生产、消费生活方式的平准化，作为对此的重新审视，我认为若要基于其去求取人类未来的生活方式，或许将其与其发生地相分离更好。并且就可能性而言，它会从亚洲、非洲、大洋洲产生也说不定。我并不是说

它一定会在那产生，或是绝对必要的，我只是说我们或许只能向那去求取一种可能性罢了。

只是对于产生于其地之生活方式，我们将之称作比如中国主义，或者印度主义，我认为这也是很奇怪的。因为重要的并不是0或100的选择，这种想法不过是将迄今为止的欧洲中心主义或美国中心主义移用到了其他地方而已。

对于“平准化”一词，之所以我不用“普遍化”的说法，是因为我认为不论是欧洲近代文明，还是美国的大量生产、大量消费的文化，都只是在某一时期内普及，而探讨其是否具有超越其时代与区域的真正普遍性，仍是人文社科的课题之一。

从这个角度而言，我们寻求其普遍性之关键并不应只在欧美，而有必要关注全球各地的情况。于是旧人类学主张应向未开化地区去求取人类的历史的前提便没有意义。因为那些被贴上未开化或是半开化标签的地区，实际上也是同时存在的，近代和现代不应只在欧美，被视为未开化或是半开化的文化与生活方式实际上是与之并存在同一时期的。既然如此，那通过向从来被认为是未开化或是半开化的地区寻求其文化或生活方式的新可能，我们是不是能够发现一种就人类史而言的杂交式多元性呢？至少，将目光转向被称作南方国家的地区的价值观与生活方式，这或许可以成为解决所谓南北对立之当今的发达国家与发展中国家之间的经济差别结构与世界分裂的第一步。

而我对年轻人的期望，就是希望他们可以重新审视以下问题。随着以美国式生活方式为本的美国化在全球范围内的展开，当今之全球化正在实现，我们是应该视之为美国化生活方式的延伸，对其略加变更为好呢？还是应考虑到地球环境等问题，对其作根本上的改变呢？而这又如何得以实现呢？

那么又从何处得到启发呢？

那当然应该先从了解不同的生活方式，或不同的文化、价值观等开始，不是吗？比如刚才我谈到的时间观念的问题，若是江户时代，那么冬天与夏天的昼夜长短、人们工作活动的时间都会大不相同，而今天我们再难体验那样的生活。只是比如在非洲某地或日本等地，仍有人沿着自己的生活信条依自然规律而生活，选择了不为互联网信息所支配的生活方式。当然，且不论如此之生活方式就人均GNP等标准而言是否优裕。但此种生活方式确实能够在当今存在。世间并非只有过城市生活一条路，在日本国内人们过着形形色色的生活，有“U型”（译者：地方出身的人到都市生活工作后又回到地方）、“I型”（译者：都市出身的人移居地方）、“J型”（地方出身的都市定居者移居离出身地较近的中型都市）等各种形式。当然我并非主张应该去选择某种生活方式，只是希望大家能够时而试着脱离某些“只此一途”的既成观念而已。

我今天谈到的“作为现代的Modern”，从某种意义而言，实际上是在都市化的社会生活中突出表现之物。而在中国、日本等当今东亚各地均出现了向城市的人口集中现象。在日本尽管人们面临着发生首都直下型地震（译者：指首都正下方发生地震）的风险，这种向东京的单极人口移动仍在不断推进。

但是，比如在与新冠共存的时代，我们是否还有必要在城市密集地居住呢？现在为了规避以洪水、地震等自然灾害为首的各种风险，或是为了继承与将要消失的职业密切相关的“限界集落”等地的生活方式或文化，越来越多的人通过回到自己的故乡，或是移居到有魅力的地方去摸索提升自己“人生的品质、生活的品质

(Quality of Life)”的方法。

到底应以何种方式生活才能使自己活得像自己呢？直白地说，我没能做出选择。我光是就既有之价值观，守死善道而从之，就竭尽全力了。而这种生活方式或即美国主义本身。作为自我反省的工作之一，今天我试着讨论了美国主义的诸方面。

而对于能否超越美国主义及其方法等问题，我并不以为我有资格叫大家去这样做或那样做。只是希望大家能够先在自己心中，将自己的生活，以及如今天所谈到的100年或150年的时间跨度中的世界变迁过程作为问题意识到，并给出自己的答案而已。

正如我反复提到的，我认为学术研究或大学学习本身即是为究明自己所生活之时间、空间为何，以及生活其间的那个“我”为何等问题而存在。因此首先自己要有问题意识，而为了更好地了解自己，有必要去了解别人，所以不断增加像今天的会议这样的跨越国界、民族界限的交流机会，不也很重要吗？如果提问的大家也能这么想就好了。如上答可以吗？如不满意的话，可以再提问。谢谢。

林 非常感谢山室教授，我个人听来非常有说服力的回答，年轻人能在听讲座的时候提出自己的问题，这本身说明今天的演讲已经非常成功。

那么我们现在这个时间跟原本的预定略微有点迟了，不过也接近结束，我们就稍微占用一点时间，进入自由讨论的部分。自由讨论的部分我本来也准备了一个ppt，想作为自由讨论的一个进入的方式，但是出于时间的关系，我就说得尽量简单一点。

今天山室老师的演讲是百年时间幅度下现代世界史的概括性解读，讲评中关于山室老师整个演讲已经有比较全面的回应了，我就挑里面一些个别的部分，为了讨论再做一些发展。我个人觉得山室老师说的“并非时间产生变化，而是变化产生时间”这一命题，并且以这一命题去分析历史和现实，以及解释包括现代主义美术、服饰和文学等的文化现象，都有非常大的启发。另外，时间的统治与现代性之间的关系，时间的统治与空间的统治之间的关系，我个人听来也非常有启发。

今天山室老师讲的时间的统治这个问题，也让我想起虽然日本其实在1192年开始到1867年，大概只有3年左右是天皇尝试集权而失败的时间以外，日本有六百七十多年都是武士掌握实权，掌握空间。但是在立法上还是以皇室授时，以皇帝的纪元为正统的象征，而且幕府的将军也需要天皇授予“征夷大将军”等，来获得他的正统地位。空间有武士，时间有天皇，这是一个很有意思的现象。我个人觉得这恰恰也证明了山室老师所说的“并非时间产生变化，而是变化产生时间”这个命题。我们按照这样的思路来看的话，在清末推翻帝制之后，中国就开始使用基督纪元，并且称之为“公元”，给它赋予“公”的地位。

今天山室教授用的全球化概念是比较窄的意义上的全球化，以百年为单位。假如我们用一个稍微广义的“全球化”概念的话，它可以是几百年，那么使用“公元”也代表中国接受全球化、进入世界秩序的一种意志。与之相比，日本现代的个案是很有意思的，一方面使用基督的纪元，但更强调日本自有的“正朔”，即皇室纪元，现在是“令和”。这一二元结构一直延续到今天，这也是比较同中有异的全球化时，非常耐人寻味的。

今天山室教授所讲的“美国化”，我个人觉得或多或少也适用于今天的中国。

我就把这一部分作为开场白，进入自由讨论的部分。我想听一听山室教授您有什么回应呢？

山室

首先，正如刚才林老师指出的，日本天皇与将军之间的关系是通过天皇拥有权威，将军拥有权力，来取得平衡的。福泽谕吉等人将这种二元统治体系比作英国君主立宪制中作为“尊严部分 (dignified parts)”的王室和作为“实效部分 (efficient parts)”的议会，可以说这种二元体制确保了不偏向任何一方的灵活性，从而使得像明治维新这样的体制转变得以顺利推进。从历史上来看，比起一元专制统治，似乎它更有可能实现灵活而永续的统治。

另外，公历与元号的并用也具有通过对外同时性和对内固有性这两个时间轴取得平衡的效用。不过，就我个人而言，换算公历与元号并不容易。

其次，关于美国主义与中国的关联的讨论，我认为在现在对中国而言很多问题都比较敏感。因为最近几年来中美之间的经济活动被看作是处于互不关联、互不影响的“脱钩”状态。

但是，如果从更长的时间跨度来思考的话，我认为需要注意的一点是，对于中国来说，日本和美国一直都处于某种范式的对抗关系之中。

众所周知，甲午中日战争以后，康有为和梁启超等人主导了以重建政治体制为目标的“变法自强”运动，而这个政治体制就是以明治日本为范式的。他们主张的变法并不只是单纯修改法律，还涉及到整个国家体制的改变。作为高等教育机构开设了京师大学堂，它在 1912 年发展成了北京大学。

变法自强运动本身因为威胁到旧体制中的权益而遭到慈禧太后等人的反对，最终以“戊戌政变”宣告变法失败。但是，由于 1900 年的义和团运动，慈禧太后一派也不得不着手“新政改革”，开始从日本邀请法学学者从事法典的整备工作。此外，随着科举制度被废除，为了任用拥有新学识的官员，张之洞在《劝学篇》等文章中鼓励去日本留学，在中国国内聘用了许多日本教师。另外，从日本学成归国的留学生在全国各地设立了自治学堂和师范学堂，这点我去年也提到过。

与上述中日文化交流的开展不同，美国主要是以传教士为中心在各地创办高等教育机构，并使用义和团运动的赔偿金推行了美国大学跨越太平洋接收中国留学生的政策。这个留学生教育机构后来发展成了清华大学。在美国获得博士学位的外国人中，最多的是中国人。另外，在中国国内的学校制度方面，也开始从清末以来的日本范式向接近美式的教育制度转变。

这种围绕留学生的日美对抗关系中，不仅仅是学术交流，其培养的人才也被看作是维系国家之间关系的桥梁。可以说美国以教育交流为手段妨碍了中日关系，试图培养对抗日本的人才。实际上，被称为“少年中国 (Young China)”的顾维钧、王正廷等外交官曾赴美留学，并凭借英语能力和人脉来对抗日本权益的扩大。说成是“三角关系”可能不太恰当，但三个国家之间出现的中美对抗日本，或日美对抗中国等的 2 对 1 的对抗结构，正是东亚世界的政治力学，到现在依然如此。当然，毫无疑问，我当然是希望三国间的对抗可以消除。

这里希望大家注意的是，原本位于太平洋彼岸的美国，它的存在为何会在东亚的政治力学中成为问题呢？这是因为 1898 年后，美国与西班牙的战争结果是美国占领了菲律宾。美国并不是存在于太平洋彼岸的遥远国度，而是直到 1946 年菲律

宾独立为止都是一个与台湾隔着巴士海峡的东亚国家。同这个作为东亚国家的美国、日本和中国之间，以何种对抗关系生存下去，这在历史上成为重要的外交课题，我认为其中，亲美与反美的对应关系是中日两国之间相互交织的共同体验。

但是，第二次世界大战后，日本因日美同盟向美国一边倒，有人形容说关系已经发展到了美国咳嗽一声日本就会感冒的地步。当然，仅仅只是这样的关系是否合适，已不仅是外交的问题，也是日本在亚洲中的定位的问题，一直以来被关注的这个问题今后应该也会越来越重要。

出于对这些问题的关切，我想知道中国是如何使用美国主义（Americanism）这一概念的，于是我调查了一下。只找到在战前日本有一本题为“美国主义”的中文书。

那么，我现在的疑问是，在中国是否不存在美国主义的叫法，亦或是暂且不论其叫法，中国是如何看待美国文化的影响的？我希望能多向各位老师请教。中国是否也仅以亲美与反美的方式进行，关于这个问题，希望能有机会在中国论坛上展开讨论，若各位不吝赐教，我将不胜欣喜。

此外，陈言老师的点评给了我启示，我认为需要思考日本在美国主义在中国是如何被接受的问题。

比如，在1980年代以后中国的改革开放政策中，并不是直接将美国作为范式，而是将日本的经济作为“四个现代化”的学习经验，那么是否可以说中国的美国主义也是通过日本建立的？我认为有必要思考这个问题。

在我的记忆中，直到2010年代之前，多数中国留学生关注的研究课题是日本的“近代主义”或“近代化论”。当然这只是我有限的个人经验，它有多大的普遍性我也说不好。战后日本一直带着向美国看齐的目光，而中国也看向了日本，哪怕只是一段有限的时期，我也认为这段时期是存在的，不知我的这个看法是否有误？或者，哪怕不直接讲“近代化论”，通过日本的动画或电视节目等对日本的生活样式或日本文化产生兴趣，尽管有可能只是间接，难道就没有成为接受渗透到日本社会中的美国主义的契机吗？

对于是否可以称之为中国式美国主义等问题，我想听听各位中国老师的见解。

林

谢谢山室老师的回答，美国化的问题跟中国的关联，刚才山室老师的回答我觉得是非常有意思的。其实我个人一直认为，中国一直是在经历一个美国化的现象，甚至这种美国化是以反美的方式出现的，这个问题当然是一个需要在学术上进行慎重讨论的另外一个问题。

时间关系我想告诉一下山室老师，刚才那位创价大学的同学说感谢老师的回答，说自己一定要带着一个创造新时代的想法，去挑战人生，也去思考今天老师所说的话。

还有一个是来自东京大学的中国留学生的提问，他想问山室老师，如何对自己所处的文化样式（这个文化样式指的是时间观、空间观、时髦观、性别观）的反思中，既有效地抵抗霸权性样式的同质化，同时又不陷入相对主义和虚无主义？这个问题时间关系，山室老师您看要回答吗，时间上好像有点紧张。

提问 2：

感谢老师的精彩演讲！我是来自东京大学的一名博士留学生。请问老师，如何在对自己所处的文化样式（时间观、空间观、时髦观、性别观）的反思中，既有效

抵抗霸权性样式的同质化，同时又不陷入相对主义和虚无主义？

山室

这问题有点难。毕竟根本的问题在于所谓文化形式、文化系统等，多少从根本上而言都是从小习得而成为常识之物，因此自己从别人的视角出发去重新认识之是相当困难的。只是我之所以会研究日常生活用语，是因为通过举出如剪发、洋服之类的现在深入日常生活的不会被人们特意意识到的事物现象，我能确认到即使同在中国，人们也会因性别、年龄、地域等的差异而对其呈现出不同反应之事实。并能据此确认到某种认知的方式。

而更重要的是去思考自己如果身处那个时代，那种情况下，又会怎样应对一事。从历史角度思考问题，并不意味着根据现在去批判古人的言行，而是尽己所能地去设想某些在过去可以存在的可能，而若认为古人在诸多可能性中做出了不同的选择，思考其原因不也是从历史角度思考问题吗？

常言道历史研究是现在与过去的对话，实际上其不过是每个人心中“自己与自己的对话”罢了。限于此我们并没有给自己设定界限的必要。但正如你所感到困惑的，当现实中处主导地位之事物与自己所认为应存在之可能间产生分歧时，我们自然会遇到，如何才能有效地免于被现实所胁迫，这样的难题。

在这有两个选择。其一，从实证主义立场而言，认为学术研究到底是对事实的认知问题，并不应强迫他人接受自己的意见。其二，从规范主义立场而言，认为学术研究的成果揭示了历史上曾有某些错误的选择，我们应鉴于此而提出某种必要的改正措施。至于到底应该选哪个，则并无他人的强制要求，而与自己的选择密切相关。不仅如此，对同样的问题，在不同的主题下人们还可能做出完全不同的选择。就我自己的经验举个例子，我在和平宪法第九条的相关问题上采取了规范主义的立场，并以一名市民的身份加入到了反对修宪的运动中。这可以说是对政府欲修宪之行为之抗议。而在另一方面，在与性别差异相关的摩登语等的研究中，因为仍有调查不充分的地方，所以在我的脑海里还未有所谓应该是什么样的结论。

列举个人的选择或许并没什么意义，但我之所以举了这例子，是因为我认为对于如何才能避免落入相对主义与虚无主义这样的问题，并非死守一种道理就能解决的，而只能依不同主题去做出自己的选择。当然，这种选择在其他立场的人看来，仍有可能被视为陷入了单纯的相对主义或者虚无主义中吧。

让我们回到最初的问题。在全球化的进程中，由处于支配地位的文化形式导致的全球范围内的文化均质化已然成型。但这并不是说全球就只有这一种文化，与之有一定相似性的世界一直长存于东亚的生活世界之中。正因如此，哪怕只有表层的文化形式比较显著，我们仍有必要关注并揭示流淌在其根底里的生活方式。正是从此问题意识出发，包括在今天的会议上，我才会想与大家一同试着重新思考一些已经深入到日常生活中而成为常识的认知。

被迫不断追求新奇性的我们，总能感到一种来自新文化形式的自上而下的压迫，虽然有程度上的差别，它既是产生于我称之为“摩登语的时代”的那个时期的现象，也与今天的社会相联系。因此考究其历史上的起源问题，则或与思考今天或明天的事情密切相关。

我并不将其限于历史研究的范畴，是因为这本应是我们自身现实问题，我们不得不自己进行思考并做出选择。比如就时尚风格而言，如果你感到自己的身心为处

支配地位的流行样式所束缚了的话，你也可以选择自己的时尚样式。如果像这样的呼声不断高涨的话，某些既往被认为难以解决而被迫放弃的事态也会发生转变。实际上，日本的公司正逐渐废止只强制女性着装的制服，学校也逐渐开始采用偏中性的制服和泳衣。或是用餐的形式，比如要不要采取与快餐完全不同的形式之类的问题，这种选择我认为在一定程度上是自由的，但至于采用了某个选择以后，其在社会文化全体中又会发生怎样的变化，则只有在其发生这样的变化之后才能知晓。我们既没必要最初就陷入认为万事俱休的虚无主义中，而就算采取了相对主义，我们也能给出其中某一个更好的意见。而我们只能先从哪里开始。

为了对这种变化形成一定的观念，我认为还是应基于较长的时间跨度去考察之。的确生活世界似乎每天都在不断变化，以至于去年的流行也恍如隔世，但我们也注意到了那些语言表达不同但实质却相类似的事物的存在。为了解这样的延续与转向的实际状况，将同一个对象及其在不同时空的语言表达，放在同一时间历程中进行考察，我认为如此关注事物随时间顺序所发生的变化以及与之相关的意识的变迁，也不失为一种研究方法。

稍微有些偏题了，但简而言之，我认为这个问题关键有二。其一，就研究思路而言，我采取了何种形式？其二，就你我自身的生活方式而言，应当怎样选择？二者均与选择有关。对于其二者，在某种意味上或许应该分别考虑，而在另一些情况下则不得不将其一起考虑。我认为其依具体事物的主题不同而有差异。而对于那些选择，如果你能切身实地去思考就好了。谢谢。

林 谢谢山室老师。现在有两个问题，第一个问题问昭和天皇的身体和亚洲主义的问题，但是我留意到他的问题是关于延世大学另一位老师的演讲，所以对不起因为时间关系这个问题我就要跳过去了。（编者注：论坛结束后山室老师回答了该问题。请参照 p132）。还有一个问题我很希望山室先生能够简短地回答，来自京都大学的一位本科生。有请山室老师的回答。

提问 3：

我是京都大学的本科生。日本盟主论应该是战前亚洲主义的一个问题点。我想请教山室老师是否认为存在“无盟主的亚洲主义”的可能性？

山室 这是个很重要的问题。不论战前的亚洲主义是否明言了日本盟主论，可以说都未能脱离其窠臼。不过也曾有过以“无盟主的亚洲主义”为方向的政治运动。比如建立伪满洲国，以五族协和为目标的石原莞尔等在意识到自己的失败后所提倡的“东亚联盟运动”。此运动基于“国防共同、经济一体、政治独立”的理念，打着东亚联盟的幌子，受到了一部分中国人和朝鲜人的支持。

其运动方针中确有“政治独立”一语。只是在当时的朝鲜等地呼吁“政治独立”尚且不能得到日本国内的认同，更不用说实现政治独立了。所以，就算实现了政治独立，我想石原莞尔等人也会提出要联系在盟主天皇的旗下的主张。从结果而言，同其他的亚洲主义一样，也囿于天皇盟主、日本盟主一种形式，并没有实现刚才你所说的“无盟主的亚洲主义”。

但这或许又与石原莞尔其人是个日莲主义者有关，我认为有必要留意，其国家有难若不以有绝对权威的人为领导则难以克服之信条。并且不限于石原莞尔，明治

宪法规定主权在天皇，天皇有权做任何政治决断，因此只要天皇不承认东亚联盟、不亲为盟主，就无法实现所谓的独立国家的联合，若考虑到日本的国家体制等，或许我们不能将天皇的存在置之度外。并且当时日本的历史文化被视为与万世一系的天皇家的血脉相依存，因此离开天皇不仅是日本的政治以至于其文化都难以自立的想法深入人心，而我们也应该考虑到这种时代的制约。

但是当时加入东亚联盟运动的人中还有一位名叫橘朴的记者与社会活动家。橘朴寻求在中国东北建立一个以农村结社、合作社等，由农工商、妇女结成的团体组成的自治国家。他认为只有民众自发团结，并武装自己，以劳动者民主主义，才能实现真正消除阶级差别的社会，建立真正的民主国家。并期待随职业自治团体的建立最终能够使国家消亡。

正因为他持有这种可被视为无政府主义的国家论，他才会指出只要还是基于国家主义或是国民主义，那么应主张国际平等主义的亚洲联盟的指导原则便难以成立。但是这种想法意味着对“万世一系”的国体的否定，由于会违反治安维持法，所以在东亚同盟内也未得到支持。

当然不以某个人为盟主，比如高举日本文化或是中国文化的旗帜，提倡亚洲主义也是有可能的。也有文化论以及文明论方面的亚洲主义。但正如陈老师刚才所提到的，虽然梁漱溟、泰戈尔、冈仓天心等人的论点各不相同，但说到底或是将他们自己的文化视为亚洲的文化，或是将自己的文化置换为亚洲的文化，而对其的超越问题则成为了横亘在我们面前的一面高墙。

正如我回答陈老师时所说的，日本战前并没能解决国家主义与区域主义的矛盾。那么这个问题到底有没有突破口呢？作为与之相关的问题，在会议中还有以下之提问。

提问 4：

请问一下山室先生，美国化是否可以认为代表将现代工业化的时间制度与生活方式推广到全世界的过程？如果美国化是全球化的一部分，尤其是置于日本、中国这样现代化的社会背景之下，去美国化是否还能实现呢？

山室

因为下文的回答可能与上文有所重复，请允许我省略重复的部分。我认为有个方法能超越我现在所思考的以美国主义为代表的全球化以及以亚洲主义为代表的区域主义。即不以与国家相关的事物为媒介的方法，而注重地方事物与区域事物的关联方式。

不知道是不是很合适的例子，大家应该知道宫崎滔天这个人吧。他的思想与行动均不以日本国家为媒介，并一点也不关心甲午战争、日俄战争等号称与国家存亡相关的大事。相反他与孙文、黄兴等人在思想上的联系，与朝鲜的金玉均在改革运动上的合作等，显示出其对人与人之间的直接联系的重视。不只是宫崎滔天，熊本这个空间，因其处僻地，远离明治政府等权力中心，一直不为以东京为中心的历史研究所重视，但它的确曾处于与亚洲各地的联系之中。

我在《亚洲的思想史脉——空间思想学的尝试》（人文书院）的姐妹篇《亚洲人的风采——环地方学的尝试》（人文书院）（照片1）中曾写道，从西伯利亚到印度尼西亚，熊本人的足迹遍布亚洲各地。他们在作为自己生活的区域的亚洲中移动，并希望与当地入及其文化产生联系。

而在这样的联系中到底有没有可能存在“无盟主的亚洲主义”，我一直在思考这个问题。我在此举宫崎滔天为例，缘于认为其言行中贯彻着“无盟主的亚洲主义”。尽管现在的学术研究注意到了如宫崎滔天等与亚洲其他地方产生过联系的人，但其只不过作为乡土史的研究而已，事实上他们与亚洲的联系并未得到应有的重视。

我之所以会关注熊本，一方面在于我认为，就日本全域而言，熊本出身而与亚洲其他地方有很深联系的人特别多。同时也是由于我认为若不知道生养自己的区域的固有思想倾向，便难以确认自己思想的基础。当然也不限于熊本，在曾被郑芝龙、郑成功父子作为据点的长崎平户也走出了浦敬一、菅沼定风、稻垣满次郎等亚洲人，而玄洋社所在之福冈亦是与亚洲问题相关人士辈出之地。如此思考地方与亚洲这一地域间之联系即是我赋予“环地方学”这一概念之意义，因此也有必要对尽可能多的地方进行调查，并将在各地获取的知识见解进行关联。

这将是今后之课题，而回到之前讨论的与国家主义和亚洲主义相关的问题上来，对此我们应当如何将地方主义的问题带入思考呢？比如在考虑中日关系时，对于地方与地方之间不以国家为媒介是如何联系的之类的问题，不应只作为纸上谈兵而被束之高阁。

实际上有所谓黄海构想的以黄海为媒介联系各地方的尝试。或是迄今反复被提及的环日本海构想，即划定一个以海洋联系的包括朝鲜、韩国、中国在内的空间，并在其间建立一个经济文化圈的设想。其间日本即使是与未建交之朝鲜在一定时期内也实现了都市之间的交流。

海被看做是将人们联系起来的存在，而不是将人们阻隔起来的障碍。而这种尝试现在大多都一蹶不振。“环地方学”基于认为地球是地方性（Locality）的连锁这一认识去重新审视思想史，而我希望从这个角度去思考亚洲的未来，就我个人对大家的期望而言，希望大家今后能够从生养自己的地方出发，去思考国家或是亚洲等空间之含义。

而基于同样的观点，我们也能想到一种“去美国化”的可能性。

大家可能还记得到，在全球化这个词普及过程中，曾有议论指出随着全球化的进行国家主义的阻碍将会减弱，而随地方间相互作用的进行，区域性的特征（Localization）将会显著，从结果而言最终会达到全球本土化（Glocalization）。

那么这个预测现在如何呢？对此预测之检验，亦是探求全球、区域、国家、地方四大空间层级的关系的我的“空间思想学”的重要课题之一。仔细想想，所谓“作为近代的 Modern”以及“作为现代的 Modern”其实也可以说是世界性与某具体空间的特性相交融而产生的现象。其并非是自欧美到亚洲的单方面冲击、影响，而是产生于亚洲相联系的各领域间，难以预测且有多种可能的变迁。经过了两届中



照片 1

国论坛大家应该对此也有所了解，而接下来的课题在于讨论其在不同地区间表现方式之异同。

现在正如刚才谈到的，我们目睹了前人的失败，而为了克服之，我认为有必要多与不同地方体验着不同生活方式的人交流。对于去美国化的问题，其实我也很困扰，现在也没有很好的答案，希望大家能共同思考这个问题。

林

非常感谢山室老师非常有意思的一个回答。在考察日本战后的亚洲主义的问题，山室老师是绕不过去的。因为时间关系，今天我准备以下面的ppt（图片从略）结束我们的讨论部分，然后把会场交回给孙老师和将要致辞的刘晓峰老师。

今天山室老师讲的是一个百年幅度的全球化，我姑且把这个时间幅度拉长一点，从几百年来看，我现在所在的澳门，它其实正是一个大航海的产物。当时葡萄牙尝试以此向东亚传教，在经济上则充当中日之间、欧亚之间的中介者角色。在这个意义上讲，山室教授的演讲对我来说是非常有历史感和现实感的。

大航海带来了所谓的“早期的全球化”这一经济史的说法，认为中国对银的需求，以及日本和西班牙殖民地对银的垄断性供应，并且通过马尼拉的中转等，构成了这一早期现代化经济上的特点。而大航海、早期全球化抛除以火药技术为基础的热兵器的最大限度的使用，又是无从可谈的。这一段历史也被史学家称为是以火药为中心的军事革命。那么到了第二次工业革命时，它带来的全球化也是与军事技术的提升密切相关的，这是一个被称为帝国主义的时代，它的结果是第一次和第二次世界大战。从现实的角度看，我们今天面临的是第三次技术革命，它以网络社会、人工智能等为特征，这也是第三次军事革命的大提升。世界变得更近，空间变得更小，时间变得更加快、变得更加同一。这一时间感的同一在俄罗斯进攻乌克兰在网络上传递、时间的共有上一览无遗。

基辛格有一句名言：“你们研究应用，我研究影响。”今天山室教授的演讲在我听来谈的也正是百年幅度的全球化对我们带来的影响，这个影响也是人文学科和社会科学必须面对的，因为它已经无处不在。我们已经进入新的全球化时代，在此意义上，山室教授给我们所提示的问题是不会有终结的。

最后我想以一个问题结束讨论的部分：我们还会有一个更好的明天吗？非常感谢山室老师精心准备的演讲，也谢谢各位讨论者，谢谢大家。

以下是论坛中收到的问题，因时间安排有所省略。论坛结束后山室教授进行了回答。

提问5：

感谢老师的演讲。我想就昭和天皇的身体与亚洲主义进行提问。此前我在听取延世大学白永瑞老师《20世纪的东亚青年》的讲座时，就青年昭和天皇在昭和初期对东亚具有普遍性的青年政治所产生的影响进行了提问，白老师回答说“作为个人的天皇没什么影响力”。但从中国和韩国的资料来看，众多青年在意识到青年昭和天皇非常年轻的这个事实的基础上，（通过直接向天皇陈情或将自己与天皇进行比照

等方式) 在自身引领国政方面有了自信。在亚洲主义的语境中应该如何理解青年昭和天皇的身体呢? 此外, 上海的《良友》杂志在报道昭和天皇即位仪式时, 刊载的不是帝室博物馆藏的中国古画《历代帝王图》(大连亲日派上供之物) 而是同年帝展的裸女像。具有普遍性的裸女像和青年天皇的身体提示了东亚主义的何种面向呢?

山室

在中国、韩国, 人们对刚即位的青年昭和天皇有何期望? 他们打算如何基于自己的政治立场利用之? 对于这些问题我想提问者应该已有了一定的见解。但我自身并未调查过当时在中国、韩国到底出现了怎样的论调, 因此也难以直接回答您的问题。但仅供参考, 下文姑且就其与当时日本的政治、思想情况的关系, 就所能推定的议论的情形, 略作思考。

首先, 日本国内对于早在皇太子时代就已在欧洲开拓了眼界的年轻的昭和天皇接替病弱的大正天皇一事本身即抱有极高的期待。也是为了回应这样的期待, 昭和天皇从一开始便欲塑造一个与大正天皇不同的立宪君主形象, 或许当时的中国或韩国也注意到了这个“能自主决断的天皇”的存在。

这种期待又从何而起呢? 首先我想到了天皇即位半年后, 1927年田中义一内阁决定出兵山东, 为与外务省、陆军省、关东军各方协商决定对华政策而召开的“东方会议”。“东方会议”上通过了“对支政策纲领”企图实现日本在中国的“权益自卫”。而如此之田中内阁之外交也被称为对华积极外交, 而与币原喜重郎外相的软弱外交形成对照。以至于出现了被认为出自田中义一的, 作为其外交方针而向天皇进言“欲征服支那, 必先征服满蒙, 欲征服世界, 必先征服支那”的“田中奏折”。其后来被认为可能是伪作一事, 大家也知道。

而1928年6月皇姑屯事件爆发。对于此事件, 天皇以田中义一的上奏前后不一致为由对其加以斥责, 结果田中义一引咎辞职。

我认为在当时的中国人看来, 为了抑制国民革命军北伐的势头而不断向山东派兵, 企图扩大日本的在华权益的田中义一引咎辞职一事, 或许意味着由天皇主导的日本对华政策的转变, 而使当时的中国人抱有幻想。当然, 就算日本国内, 亦鲜有知道此事实情的人, 我所说的其辞职的理由也不超过推测的领域。

只是依《昭和天皇独白录》天皇呵斥田中义一的理由是“(我)用严厉的语气说:‘这不与你之前的话相矛盾吗? 要不你写份辞呈吧’”, 并没有谈到其中国政策本身以及与“满蒙权益”相关的是非问题。并且参考当时在场的铃木贯太郎以及奈良武次郎的日记的话, 甚至不能确定天皇到底说没说“要不你写份辞呈吧”这句话。

但不论如何, 对于这件发生在昭和天皇即位之初的田中义一的辞职事件, 中国方面可能从中发现了基于天皇之个人素质寻求解决中国问题的可能。但天皇还回忆, 元老西园寺公望就事件曾谏言“立宪君主不得拒绝”, 所以之后天皇尽量避免直接给出否定的回答。故田中义一辞职事件既是昭和天皇作为个人表明其意见之最初的事例, 也是其之后因重视作为立宪君主的立场而不再发表个人意见的转折。既然如此, 尽管中国方面对天皇寄予了厚望, 实际上天皇难以回应他们的期待。实际上其后对于日本在中国的权益维持与扩张, 昭和天皇并未表示过反对的意向, 对于军队无视天皇的许可擅自发动的九一八事变、伪满洲国建国也未有明显的反对。其他方面, 比如伪满洲国皇帝溥仪为了得到“亲邦”日本的昭和天皇的援助, 接受了日本神道, 将“三种神器”的仿制品从日本带回国内等, 谋求与日本皇室之同化。

那么韩国（下文中以当时的名称为准记作朝鲜）的情况又如何呢？

田中义一事件发生的1928年11月，昭和天皇在京都举行了即位礼与大尝祭。此次即位大典作为“旷古之盛典”，意在夸示继德意志、奥斯曼等帝国因第一次世界大战而崩溃后，成为“一等国”之日本帝国的国体之精华，除邀请了各国使节、大使等外，还邀请了朝鲜王族的李垠夫妇（妻子为日本皇族梨宫王女方子）与公族李垠（高宗第五子）。大典实况经广播在全国播放，也通过电波传播到了朝鲜和中国东北，所以在朝鲜应该也被当作新时代的到来而被报道。但是如果日韩不合并，作为皇太子的李垠本应继高宗为皇帝，我想对其以朝鲜王族的身份出席即位礼一事而感到厌恶的朝鲜人应该也不少。

而为了举办此大典和大礼纪念京都大博览会，京都新修或延长了多条铁路，动员了大量的朝鲜劳工。这些朝鲜劳工在突击工程或危险作业中受到残酷驱使，自1928年5月开始半年内就已有13名死亡或陷入危重状态。只是尽管朝鲜人被动员去修建工程，他们仍处于严密的监视下，而被排除在纪念活动等“神圣空间”之外。这是因为，在1923年关东大地震时欲刺杀天皇的朴烈被捕，1924年的皇居二重桥炸弹事件中义烈团之金祉燮被捕等之后，日本国内对“不逞鲜人”的戒备不断加强。而1925年日本朝鲜劳动总同盟成立，加入者也有所增加，1927年作为共产主义者与民族主义者的大同盟的新干会在首尔成立，女性团体懂友会的支部在日本各地成立等，工人运动、民族运动的组织化不断推进。而警惕其动向之内务省警保局到1928年实行了“朝鲜人所在调查”，制成了“需要警戒者”之名单，搜查并拘捕“危险人物”，或将其强制遣返。

而为了实施普选，1928年修改治安维持法，加入了死刑和无期徒刑，同时新立“目的遂行罪”，将协助者也视为处罚对象。治安维持法被用于管制朝鲜人的劳动运动，也适用于殖民地。如果真正了解了这一系列动向的话，那么所谓的对刚即位的青年昭和天皇的不断高涨的期待又是何等期待呢？这仍是需要讨论的问题之一。

且不知是否与您谈到的事例相类似，在对朝鲜人的戒严态势下，1925年11月25日一位叫李庆焕的27岁青年因在天皇巡行中想要告御状而被迅速制服。状书中言“天皇治下而有民族差别者东亚和平之弊害也”，“以朝鲜二千万人民皆陛下之臣民为国家劳动故”希望实现“左记诸事项”，包括“废止朝鲜总督之事”、“实行与内地同样之众议院议员选举一事”、“与内地人同样征兵之事”、“与内地人同样保护在外朝鲜人之事”、“废止其他政治差别一事”。但状书并未被呈上，而李因违反“请愿令”而被判监禁六个月。

其状书欲向天皇谋求朝鲜人之与内地日本人同等的权利和保障，而其上诉逻辑在于欲诉诸于殖民地实行天皇统治之正统性原理，即否定民族差别的所谓“一视同仁”之理念。或许在中国或朝鲜出现的对昭和天皇之期待感，即是欲相信此“一视同仁”之愿望的翻版吧。但如依此理念而言，即使是朝鲜与台湾之“皇民”也应得到与日本之“臣民”相同之权利之保障，而众所周知，事实并非如此。

我之所以将作为国民帝国的日本规定为“异法域的集合”，而认为其间“格差原理”与“统合原理”发挥着作用，是因为想把帝国作为一个本国与殖民地权利保障关系之总体去把握这个系统。

而您似乎比起作为个人，或是就国家体制所规定之权限而言之昭和天皇，更关注其身体上的问题，但我并未读到过，从身体论的观点论述昭和天皇在中国或朝鲜

受到何种关注的相关史料。所以仅就日本国内而言，天皇的身体被神圣地认为与一般人不同而被称为“玉体”。街头巷尾也传有人们将明治天皇巡幸途中曾用过的洗澡水作为包治百病之“圣水”而争相取饮的故事。

但与作为甲午战争、日俄战争中日方元帅而取得胜利的明治天皇不同，大正天皇本来病弱，其身体被神圣地视为“玉体”的例子也不多。而其后即位的昭和天皇，或亦欲强调其人拥有“强健之玉体”，自皇太子时代起即有报道称其为热衷于网球、高尔夫等摩登“御运动”的运动员。

特别是高尔夫，不仅是昭和天皇，其弟秩父宫与高松宫也热衷于是，1917年皇室专用之高尔夫球场在新宿御苑与赤坂御苑建成。至于推荐高尔夫的原因，或可举出为其被认为是最适合皇室访问欧美时与各国王族交流之“宫廷外交”之运动；其较棒球、足球等造成身体损害的风险低，并可以通过锻炼技术而使心平意宁，与注重涵养精神的“皇室之御游戏”相符合等数条。昭和天皇皇太子时期在访欧旅行往返途中曾整天耽于“甲板高尔夫”。但是也有除了热衷于高尔夫等来自欧美的“御运动”之外，皇室还应该修炼日本传统之武道之批评意见。而作为与大元帅相符之“御运动”，在陆军有马术，在海军有游泳，以至强调青年元帅跨白马之飒爽英姿之照片也从宫中流传而出。

我认为基于这些事例，或许可以看出与天皇身体形象或运动相关的摩登与传统之间的复杂关系，以及宫中、军部欲塑造一个怎么样的天皇的身体形象这些问题。而至于中国、朝鲜对于天皇的统治方式，向其身体形象中又寄托了何种思想，则非我所知。

接下来您又问上海的《良友》在报道昭和天皇即位仪式时刊载裸女像之意义，我认为若认为其刊行时未经过特别的审查，那么对于《良友》的编者为何选了此裸女像之问题，我们只有去探求作者之本意。

而就裸女像与亚洲主义之关系而言，我并没有查到其裸女像原图，仅就一般论而言，迄今为止多有人指出，作为帝国主义或是殖民地主义之表征，被殖民地常被表现为弱者尤其是女性的形象。即作为文明先进、军事力量强的一方，帝国将自己凸显为强壮（muscularity）的男性阳刚气质的化身，而与之相对，将殖民地或即将侵略的地区再现为需要保护的软弱（frailty）的女性阴柔气质。

但在亚洲主义中此类表征并不常被提及。在亚洲主义中，有将民族间关系的存在借家族关系，尤其是兄弟关系之类的有等级的关系来描述的尝试。而结果可想而知，贤明且强壮的长兄日本，带领着未成熟且精神薄弱的弟弟——殖民地的人们，对抗残暴的欧美侵略者，而作为宗家家长之天皇则对此给予无限拥抱，即所谓之“家族国家”观，作为日本向亚洲扩张的意识形态而常被提及。大概是料想到基于“长幼有序”的伦理规范的秩序观易于在受儒家文化影响的东亚范围内传播吧。但这种贤兄愚弟的逻辑也是一种保护与被保护，指导与被指导的非平等的等级化，故其不过之前谈到的盟主论之一而已，并非被强迫接受者应该积极接受的逻辑。

综上所述，虽然难以直接回答，但我认为可以通过对具体言论的分析，而知道当时中国、朝鲜对青年昭和天皇之言论，是对其个性之期待，还是对其作为立宪君主的权能的期待等问题的答案。但由于我没有读过与之相关的研究，所以很期待这方面的研究成果的发表。

以上

闭幕致辞

刘晓峰

清华东亚文化讲座／清华大学历史系



大家好。我是清华大学历史系教授刘晓峰。受本论坛和清华东亚文化讲座同仁的委托，在此致闭幕词。

今天下午这个学术论坛，是一个有关全球化时代亚洲文化研究的学术盛宴，首先请允许我在此对会议的成功表示热烈的祝贺。本次论坛的问题意识鲜明并且切合时代。我想这样内容深刻的演讲，深入的学术讨论，能够跨越中日之间巨大的空间成为可能，正是凭借了新的时代和新的技术。是新时代和新技术给予了我们新的沟通的可能，给予我们观察世界和审视自己新的角度，这一切都是和山室教授所讲的第二个全球化的时代变迁密切相关的。刚才山室教授讨论的和陈言老师谈到的如何“超越”的问题，我觉得这是有一个答案在里边，这个事实其实是非常具有象征意义的。刚才林少阳老师讲话里的“时间的共有”，在这一点上其实都是相通的。

清华东亚文化讲座发起于2004年，这是以推动东亚地区的知识和文化交流为目的的知识人的组合。至今活动已有18年之久，东亚文化讲座能与本论坛再度合作，能够参与到这样有意义的学术性讨论，我们感到非常荣幸。

在本次论坛中，山室教授的演讲提取了很多有覆盖力的概念，涵盖了众多的问题意识，包括现代、包括亚洲、包括异与同、包括嬗变和流转以及全球化。正如开幕式上孙建军教授所讲，这中间包含的每一个词汇，都是重要的关键词。正如我们每个人都深刻感受到的那样，这个世界正在发生着非常剧烈的变化。从未来的时间轴上回溯，我想人们一定会说这是一个不断加速，不断从量变走向质变的剧变过程。在这样一个剧烈变化的历史时代，努力打开我们的双眼，努力开放我们的胸怀，从更长远的视野和更长远的历史中，去理解亚洲的变化，去理解中国和日本的变化，既看到过去，也看到现在和将来，对于我们，对于包括日本在内的东亚各国，都是非常有意义的。所以我觉得这样的论坛能坚持到第16年，我非常感谢渥美财团今西女士和孙建军教授持续的努力，也非常感谢山室教授今天为论坛带来精彩的演讲，感谢林少阳、陈言、高华鑫诸位老师精彩的发言，还有各位的积极参与。感谢丁莉、宋刚老师准确的同传。再次祝贺论坛圆满成功。

以上就是我的闭幕词，谢谢大家。

演讲者简介

■ 山室信一 / YAMAMURO Shin'ichi

生于熊本县熊本市。1975年毕业于东京大学法学部。曾担任众议院法制局参事、东京大学社会科学研究所助手、东北大学助教授、京都大学人文科学研究所助教授以及该机构教授、2013年至2015年担任所长。2017年退休，担任名誉教授。此外，任日本国内各类研究资助金审查委员，在中国先后于复旦大学以及南开大学日本研究所、北京日本学研究中心等开办系列讲座，曾任东亚历史研究论坛委员、台湾大学日本研究中心评议员等。

主要专著：《作为思想课题的亚洲——基轴·连锁·投企》（岩波书店，2001年12月）、《奇美拉——满洲国的肖像·增补版》（中央公论新社，2004年7月）、《走向摩登语的世界——通过流行语探索近现代》（岩波书店，2021年4月）。另有，徐静波译《亚洲的思想史脉——空间思想学的尝试》（上海交通大学出版社）计划于近期出版。

代后记

孙建军

(北京大学日本语言文化系 / SGRA)

[原文为日语。翻译：于宁（东京大学）]

第16届 SGRA 中国论坛“‘现代’之冲击与百年亚洲：异中有同、嬗变而流转之全球化”于2022年11月19日（周六）北京时间下午3点（日本时间下午4点）成功举办。本届为新冠疫情以来第三次以线上方式举办的中国论坛。继2021年，本届论坛继续邀请京都大学名誉教授山室信一老师做主讲人，是论坛自开办以来首次连续两年邀请同一位老师做演讲。

跟往年一样，论坛开始后首先由主办方渥美财团今西淳子常务理事、后援北京日本文化中心野田昭彦所长（因公务原因，由野口裕子副所长代读）进行开幕致辞。与去年一样，野田所长在致辞中提出了与本届论坛主题相关的一些话题，可以说为论坛的开始做了很好的预热。

演讲准时开始后，山室老师主要从四个部分进行了主题论述。首先提及了“理论转向”与“两个‘Modern’”这两个讨论前提，之后进入正题。第二、三、四部分的主题分别为“时间论转向——生活时间与时钟时间以及国家时间”、“性别论转向——服色与性别差异、性美及摩登美、野性美”、“美国主义与全球化”。在后三部分的论述当中，每个部分又各细分为三个方面，对亚洲时间与空间的近代性成立的特征与影响进行了分析。演讲对准现代人习以为常的事物及想法的背后，对其进行详细阐述的80分钟转瞬即逝。

之后的讨论环节在澳门大学的林少阳老师的主持下进行。北京市社会科学院的陈言老师和中国社会科学院外国文学研究所的高华鑫老师都是现在在中国非常活跃的新锐青年学者，他们对演讲做了点评，并进行了提问，对此山室老师进行了回答。林老师在总结中谈到“在亚洲的近代化中，空间改变时间”，发人深省。

在短短80分钟内讲述100年的历史是非常困难的。回顾论坛筹备过程，可以毫不夸张地说在去年论坛一结束就开始了这次演讲的准备。为了让更多的参加者可以理解演讲内容，作为中国通的山室老师提供了非常多的话题。经过

多次邮件沟通和线上讨论，才最终确定了这次论坛的标题。在这个过程中，我不断被老师知识的广度与谦虚的为人所深深折服。与去年一样，老师事先写好了讲稿，并准备了大量的图像资料。如果说在去年的演讲中老师尚有不满意之处的话，那么今年在演讲结束后看到老师满面的笑容，我确信老师在这次的论坛中没有留下一丝遗憾。而且老师严格遵守规定的时间完成演讲，对此我也是敬佩不已。

在严格的新冠政策下，同前两次论坛一样，我们这次原本也计划在北京大学开设学生可以参加的小型会场。但因校内发现感染者，加之北京市整体的感染状况严重，一般教员被限制入校，所以不得已北京大学方面这次也只能全员线上参加。

在开始写这篇报告时，中国的新冠政策从“清零”转变为“与新冠共存”。在得知学生们相继感染之后，我真的非常痛心。而我自己也没能幸免，在遭受高烧、咳嗽、全身疼痛以及浑身乏力的过程中，我深刻体悟到了论坛标题中“嬗变而流转”的精髓。

我在此正式向线上参加本次论坛的 370 多名与会者表示感谢。2023 年的论坛一定争取线下举办。最后，北京大学研究生提交了参加本次论坛的感想文，我想分享其中两则。

◇山室教授创造性地将近代世界史区分为“作为近代的 Modern”和“作为现代的 Modern”两个阶段，并将该过程通过时间和空间的感觉、身体的伦理等与我们最为密切相关的日常生活的剧烈变化为我们展示了出来。演讲中网罗了与媒体、艺术、服饰等相关的众多用语，山室老师知识的广度实在令人惊叹。对于近代化过程中的“文明国标准主义”问题，一直以来我都是从宏观视角进行理解的，通过本次的演讲，我学会了从身体感觉这样的微观视角去进行理解。山室教授在密切关联日常生活的同时，也谈到了在应对欧美的过程中东亚（特别是日本与中国）通过彼此之间的相互对抗与启发所引发的平准化、类同化和固有化这一宏大叙事。对这一思考的深度我敬佩不已。对于演讲最后谈到的近代化与“美国主义”的问题，我也想继续思考下去。（刘钊希，硕士课程 1 年级）

◇继上次论坛之后，我在这次的演讲中听到了对“近代（Modern）”这一关键词进行重新审视的观点，真的受益匪浅。特别是在性别论转向的部分让我思考良多。其中，在以“摩登女郎”、“新女性”等词语所指示的视觉再现方面，与洋装、断发等现象相关的论述非常有趣。在女性史、性别史的考察中，将上述现象作为课题，分析近代商业广告中的女性再现的研究比较常见。其中有一种见解认为洋装与断发等女性再现是消费者的一种理

想形象，是出于商业販售目的而被创作出来的。可以说，作为象征的洋装、断发与“摩登女郎”、“新女性”等新词汇深度结合，并随着商业社会的发展，通过视觉、语言的女性形象便被创作了出来。由此，我再一次确认了在考察“近代”时性别视角是不可或缺的这一事实。我会将这次的收获活用到今后的研究当中。非常感谢山室老师的演讲。（罗婷婷，博士课程 3 年级）

（孙建军《第 16 届 SGRA 中国论坛“现代”之冲击与百年亚洲：异中有同、嬗变而流转之全球化”报告》转载）



■ 孙建军 SUN Jianjun

1990 年毕业于北京国际关系学院。1993 年获得北京日本学研究中心硕士学位，2003 年获得国际基督教大学博士学位。曾任北京语言大学讲师、国际日本文化研究中心讲师，现任北京大学外国语学院日本语言文化系副教授。专攻近代中日词汇交流史。著作有《近代日语的起源——幕末明治初期创制的新汉语词汇》（早稻田大学出版社）。

SGRA レポート バックナンバーのご案内

- SGRA レポート01 設立記念講演録 「21世紀の日本とアジア」 船橋洋一 2001. 1. 30発行
- SGRA レポート02 CISV国際シンポジウム講演録 「グローバル化への挑戦：多様性の中に調和を求めて」
今西淳子、高 偉俊、F. マキト、金 雄熙、李 來賛 2001. 1. 15発行
- SGRA レポート03 渥美奨学生の集い講演録 「技術の創造」 畑村洋太郎 2001. 3. 15発行
- SGRA レポート04 第1回フォーラム講演録 「地球市民の皆さんへ」 関 啓子、L. ビッヒラー、高 熙卓 2001. 5. 10発行
- SGRA レポート05 第2回フォーラム講演録 「グローバル化のなかの新しい東アジア：経済協力をどう考えるべきか」
平川 均、F. マキト、李 鋼哲 2001. 5. 10発行
- SGRA レポート06 投稿 「今日の留学」「はじめの一步」 工藤正司 今西淳子 2001. 8. 30発行
- SGRA レポート07 第3回フォーラム講演録 「共生時代のエネルギーを考える：ライフスタイルからの工夫」
木村建一、D. バート、高 偉俊 2001. 10. 10発行
- SGRA レポート08 第4回フォーラム講演録 「IT 教育革命：ITは教育をどう変えるか」
白井建彦、西野篤夫、V. コストブ、F. マキト、J. スリスマンティオ、蔣 恵玲、楊 接期、
李 來賛、斎藤信男 2002. 1. 20発行
- SGRA レポート09 第5回フォーラム講演録 「グローバル化と民族主義：対話と共生をキーワードに」
ペマ・ギャルポ、林 泉忠 2002. 2. 28発行
- SGRA レポート10 第6回フォーラム講演録 「日本とイスラーム：文明間の対話のために」
S. ギュレチ、板垣雄三 2002. 6. 15発行
- SGRA レポート11 投稿 「中国はなぜWTOに加盟したのか」 金香海 2002. 7. 8発行
- SGRA レポート12 第7回フォーラム講演録 「地球環境診断：地球の砂漠化を考える」
建石隆太郎、B. プレンサイン 2002. 10. 25発行
- SGRA レポート13 投稿 「経済特区：フィリピンの視点から」 F. マキト 2002. 12. 12発行
- SGRA レポート14 第8回フォーラム講演録 「グローバル化の中の新しい東アジア」 + 宮澤喜一元総理大臣をお迎えして
フリーディスカッション
平川 均、李 鎮奎、ガト・アルヤ・プートウラ、孟 健軍、B. ヴィリエガス 日本語版2003. 1. 31発行、
韓国語版2003. 3. 31発行、中国語版2003. 5. 30発行、英語版2003. 3. 6発行
- SGRA レポート15 投稿 「中国における行政訴訟—請求と処理状況に対する考察—」 呉東鎬 2003. 1. 31発行
- SGRA レポート16 第9回フォーラム講演録 「情報化と教育」 苑 復傑、遊間和子 2003. 5. 30発行
- SGRA レポート17 第10回フォーラム講演録 「21世紀の世界安全保障と東アジア」
白石 隆、南 基正、李 恩民、村田晃嗣 日本語版2003. 3. 30発行、英語版2003. 6. 6発行
- SGRA レポート18 第11回フォーラム講演録 「地球市民研究：国境を越える取り組み」 高橋 甫、貫戸朋子 2003. 8. 30発行
- SGRA レポート19 投稿 「海軍の誕生と近代日本—幕末期海軍建設の再検討と『海軍革命』の仮説」 朴 榮濬
2003. 12. 4発行
- SGRA レポート20 第12回フォーラム講演録 「環境問題と国際協力：COP3の目標は実現可能か」
外岡豊、李海峰、鄭成春、高偉俊 2004. 3. 10発行
- SGRA レポート21 日韓アジア未来フォーラム 「アジア共同体構築に向けての日本及び韓国の役割について」 2004. 6. 30発行
- SGRA レポート22 渥美奨学生の集い講演録 「民族紛争—どうして起こるのか どう解決するか」 明石康 2004. 4. 20発行
- SGRA レポート23 第13回フォーラム講演録 「日本は外国人をどう受け入れるべきか」
宮島喬、イコ・プラムティオノ 2004. 2. 25発行

- SGRA レポート24 投稿 「1945年のモンゴル人民共和国の中国に対する援助：その評価の歴史」 フスレ 2004. 10. 25 発行
- SGRA レポート25 第14回フォーラム講演録 「国境を越えるE-Learning」
斎藤信男、福田収一、渡辺吉裕、F. マキト、金 雄熙 2005. 3. 31 発行
- SGRA レポート26 第15回フォーラム講演録 「この夏、東京の電気は大丈夫？」 中上英俊、高 偉俊 2005. 1. 24 発行
- SGRA レポート27 第16回フォーラム講演録 「東アジア軍事同盟の過去・現在・未来」
竹田いさみ、R. エルドリッチ、朴 榮濬、渡辺 剛、伊藤裕子 2005. 7. 30 発行
- SGRA レポート28 第17回フォーラム講演録 「日本は外国人をどう受け入れるべきか- 地球市民の義務教育-」
宮島 喬、ヤマグチ・アナ・エリーザ、朴 校熙、小林宏美 2005. 7. 30 発行
- SGRA レポート29 第18回フォーラム・第4回日韓アジア未来フォーラム講演録 「韓流・日流：東アジア地域協力におけるソフトパワー」 李 鎮奎、林 夏生、金 智龍、道上尚史、木宮正史、李 元徳、金 雄熙 2005. 5. 20 発行
- SGRA レポート30 第19回フォーラム講演録 「東アジア文化再考- 自由と市民社会をキーワードに-」
宮崎法子、東島 誠 2005. 12. 20 発行
- SGRA レポート31 第20回フォーラム講演録 「東アジアの経済統合：雁はまだ飛んでいるか」
平川 均、渡辺利夫、トラン・ヴァン・トウ、範 建亭、白 寅秀、エンクバヤル・シャグダル、F. マキト
2006. 2. 20 発行
- SGRA レポート32 第21回フォーラム講演録 「日本人は外国人をどう受け入れるべきか- 留学生-」
横田雅弘、白石勝己、鄭仁豪、カンピラパーブ・スネート、王雪萍、黒田一雄、大塚晶、徐向東、
角田英一 2006. 4. 10 発行
- SGRA レポート33 第22回フォーラム講演録 「戦後和解プロセスの研究」 小菅信子、李 恩民 2006. 7. 10 発行
- SGRA レポート34 第23回フォーラム講演録 「日本人と宗教：宗教って何なの？」
島蘭 進、ノルマン・ヘイヴンズ、ランジャナ・ムコパディヤヤー、ミラ・ゾンターク、
セリム・ユジェル・ギュレチ 2006. 11. 10 発行
- SGRA レポート35 第24回フォーラム講演録 「ごみ処理と国境を越える資源循環～私が分別したごみはどこへ行くの？～」
鈴木進一、間宮 尚、李 海峰、中西 徹、外岡 豊 2007. 3. 20 発行
- SGRA レポート36 第25回フォーラム講演録 「ITは教育を強化できるか」
高橋富士信、藤谷哲、楊接期、江蘇蘇 2007. 4. 20 発行
- SGRA レポート37 第1回チャイナ・フォーラム in 北京講演録 「パネルディスカッション『若者の未来と日本語』」
池崎美代子、武田春仁、張 潤北、徐 向東、孫 建軍、朴 貞姫 2007. 6. 10 発行
- SGRA レポート38 第6回日韓フォーラム in 葉山講演録 「親日・反日・克日：多様化する韓国の対日観」
金 範洙、趙 寛子、玄 大松、小針 進、南 基正 2007. 8. 31 発行
- SGRA レポート39 第26回フォーラム講演録 「東アジアにおける日本思想史～私たちの出会いと将来～」
黒住 真、韓 東育、趙 寛子、林 少陽、孫 軍悦 2007. 11. 30 発行
- SGRA レポート40 第27回フォーラム講演録 「アジアにおける外来種問題～ひとの生活との関わりを考える～」
多紀保彦、加納光樹、プラチャー・ムシカシントーン、今西淳子 2008. 5. 30 発行
- SGRA レポート41 第28回フォーラム講演録 「いのちの尊厳と宗教の役割」
島蘭進、秋葉悦子、井上ウイマラ、大谷いづみ、ランジャナ・ムコパディヤヤー 2008. 3. 15 発行
- SGRA レポート42 第2回チャイナ・フォーラム in 北京&新疆講演録 「黄土高原緑化協力の15年—無理解と失敗から相互理解と信頼へ—」 高見邦雄 日本語版、中国語版 2008. 1. 30 発行
- SGRA レポート43 渥美奨学生の集い講演録 「鹿島守之助とパン・アジア主義」 平川均 2008. 3. 1 発行
- SGRA レポート44 第29回フォーラム講演録 「広告と社会の複雑な関係」 関沢 英彦、徐 向東、オリガ・ホメンコ
2008. 6. 25 発行
- SGRA レポート45 第30回フォーラム講演録 「教育における『負け組』をどう考えるか～
日本、中国、シンガポール～」 佐藤香、山口真美、シム・チュン・キャット 2008. 9. 20 発行
- SGRA レポート46 第31回フォーラム講演録 「水田から油田へ：日本のエネルギー供給、食糧安全と地域の活性化」
東城清秀、田村啓二、外岡 豊 2009. 1. 10 発行

- SGRA レポート47 第32回フォーラム講演録 「オリンピックと東アジアの平和繁栄」
清水 諭、池田慎太郎、朴 榮濬、劉傑、南 基正 2008. 8. 8 発行
- SGRA レポート48 第3回回チャイナ・フォーラム in 延辺&北京講演録 「一燈やがて万燈となる如く—
アジアの留学生と生活を共にした協会の50年」 工藤正司 日本語版、中国語版 2009. 4. 15 発行
- SGRA レポート49 第33回フォーラム講演録 「東アジアの経済統合が格差を縮めるか」
東 茂樹、平川 均、ド・マン・ホーン、フェルディナンド・C・マキト 2009. 6. 30 発行
- SGRA レポート50 第8回日韓アジア未来フォーラム講演録 「日韓の東アジア地域構想と中国観」
平川 均、孫 洸、川島 真、金 湘培、李 鋼哲 日本語版、韓国語 Web 版 2009. 9. 25 発行
- SGRA レポート51 第35回フォーラム講演録 「テレビゲームが子どもの成長に与える影響を考える」
大多和直樹、佐々木 敏、渋谷明子、ユ・ティ・ルイン、江 蘇蘇 2009. 11. 15 発行
- SGRA レポート52 第36回フォーラム講演録 「東アジアの市民社会と21世紀の課題」
宮島 喬、都築 勉、高 熙卓、中西 徹、林 泉忠、ブ・ティ・ミン・チイ、
劉 傑、孫 軍悦 2010. 3. 25 発行
- SGRA レポート53 第4回回チャイナ・フォーラム in 北京&上海講演録 「世界的課題に向けていま若者ができること—
TABLE FOR TWO—」 近藤正晃ジェームス 2010. 4. 30 発行
- SGRA レポート54 第37回フォーラム講演録 「エリート教育は国に『希望』をもたらすか：
東アジアのエリート高校教育の現状と課題」 玄田有史 シム・チュンキョット
金 範洙 張 健 2010. 5. 10 発行
- SGRA レポート55 第38回フォーラム講演録 「Better City, Better Life ~東アジアにおける都市・
建築のエネルギー事情とライフスタイル~」 木村建一、高 偉俊、
Mochamad Donny Koerniawan, Max Maquito, Pham Van Quan,
葉 文昌, Supreedee Rittironk, 郭 榮珠, 王 劍宏, 福田展淳 2010. 12. 15 発行
- SGRA レポート56 第5回回チャイナ・フォーラム in 北京&フフホト講演録 「中国の環境問題と日中民間協力」
第一部（北京）：「北京の水問題を中心に」 高見邦雄、汪 敏、張 昌玉
第二部（フフホト）：「地下資源開発を中心に」 高見邦雄、オンドロナ、ブレンサイン
2011. 5. 10 発行
- SGRA レポート57 第39回フォーラム講演録 「ポスト社会主義時代における宗教の復興」 井上まどか、
ティムール・ダダバエフ、ゾンターク・ミラ、エリック・シッケタンツ、島 蘭 進、陳 継東
2011. 12. 30 発行
- SGRA レポート58 投稿 「鹿島守之助とパン・アジア論への一試論」 平川 均 2011. 2. 15 発行
- SGRA レポート59 第10回日韓アジア未来フォーラム講演録 「1300年前の東アジア地域交流」
朴 亨國、金 尚泰、胡 潔、李 成制、陸 載和、清水重敦、林 慶澤 2012. 1. 10 発行
- SGRA レポート60 第40回フォーラム講演録 「東アジアの少子高齢化問題と福祉」
田多英範、李 蓮花、羅 仁淑、平川 均、シム・チュンキョット、F・マキト 2011. 11. 30 発行
- SGRA レポート61 第41回SGRAフォーラム講演録 「東アジア共同体の現状と展望」 恒川恵市、黒柳米司、朴 榮濬、
劉 傑、林 泉忠、ブレンサイン、李 成日、南 基正、平川 均 2012. 6. 18 発行
- SGRA レポート62 第6回チャイナ・フォーラム in 北京&フフホト講演録
「Sound Economy ~私がミナマタから学んだこと~」 柳田耕一
「内モンゴル草原の生態系：鉱山採掘がもたらしている生態系破壊と環境汚染問題」 郭 偉
2012. 6. 15 発行
- SGRA レポート64 第43回SGRAフォーラム in 蓼科 講演録 「東アジア軍事同盟の課題と展望」
朴 榮濬、渡辺 剛、伊藤裕子、南 基正、林 泉忠、竹田いさみ 2012. 11. 20 発行
- SGRA レポート65 第44回SGRAフォーラム in 蓼科 講演録 「21世紀型学力を育むフューチャースクールの戦略と課題」
赤堀侃司、影戸誠、曹圭福、シム・チュンキョット、石澤紀雄 2013. 2. 1 発行
- SGRA レポート66 渥美奨学生の集い講演録 「日英戦後和解（1994-1998年）」（日本語・英語・中国語） 沼田貞昭
2013. 10. 20 発行

- SGRA レポート 67 第12回日韓アジア未来フォーラム講演録「アジア太平洋時代における東アジア新秩序の模索」
平川 均、加茂具樹、金 雄熙、木宮正史、李 元徳、金 敬黙 2014. 2. 25 発行
- SGRA レポート 68 第7回SGRAチャイナ・フォーラム in 北京講演録「ボランティア・志願者論」
(日本語・中国語・英語) 宮崎幸雄 2014. 5. 15 発行
- SGRA レポート 69 第45回 SGRA フォーラム講演録「紛争の海から平和の海へ—東アジア海洋秩序の現状と展望—」
村瀬信也、南 基正、李 成日、林 泉忠、福原裕二、朴 榮濬 2014. 10. 20 発行
- SGRA レポート 70 第46回 SGRA フォーラム講演録「インクルーシブ教育：子どもの多様なニーズにどう応えるか」
荒川 智、上原芳枝、ヴィラーグ ヴィクトル、中村ノーマン、崔 佳英 2015. 4. 20 発行
- SGRA レポート 71 第47回 SGRA フォーラム講演録「科学技術とリスク社会—福島第一原発事故から考える科学技術
と倫理—」 崔 勝媛、島 蘭 進、平川秀幸 2015. 5. 25 発行
- SGRA レポート 72 第8回チャイナ・フォーラム講演録「近代日本美術史と近代中国」
佐藤道信、木田拓也 2015. 10. 20 発行
- SGRA レポート 73 第14回日韓アジア未来フォーラム、第48回SGRAフォーラム講演録「アジア経済のダイナミズム—
物流を中心に」 李 鎮奎、金 雄熙、榎原英資、安 秉民、ドマン ホーン、李 鋼哲 2015. 11. 10 発行
- SGRA レポート 74 第49回SGRAフォーラム講演録：円卓会議「日本研究の新しいパラダイムを求めて」
劉 傑、平野健一郎、南 基正 他15名 2016. 6. 20 発行
- SGRA レポート 75 第50回SGRAフォーラム in 北九州講演録「青空、水、くらし—環境と女性と未来に向けて」
神崎智子、斉藤淳子、李 允淑、小林直子、田村慶子 2016. 6. 27 発行
- SGRA レポート 76 第9回SGRAチャイナ・フォーラム in フフホト&北京講演録「日中200年—文化史からの再検討」
劉 建輝 2020. 6. 18 発行
- SGRA レポート 77 第15回日韓アジア未来フォーラム講演録「これからの日韓の国際開発協力—共進化アーキテクチャー
の模索」 孫赫相、深川由紀子、平川均、フェルディナンド・C・マキト 2016. 11. 10 発行
- SGRA レポート 78 第51回SGRAフォーラム講演録「今、再び平和について—平和のための東アジア知識人連帯を考え
る—」 南基正、木宮正史、朴榮濬、宋均營、林泉忠、都築勉 2017. 3. 27 発行
- SGRA レポート 79 第52回SGRAフォーラム講演録「日本・中国・韓国における国史たちの対話の可能性(1)」
劉傑、趙珧、葛兆光、三谷博、八百啓介、橋本雄、松田麻美子、徐静波、鄭淳一、金キョンテ
2017. 6. 9 発行
- SGRA レポート 80 第16回日韓アジア未来フォーラム講演録「日中韓の国際開発協力—新たなアジア型モデルの模索—」
金雄熙、李恩民、孫赫相、李鋼哲 2017. 5. 16 発行
- SGRA レポート 81 第56回SGRAフォーラム講演録「人を幸せにするロボット—人とロボットの共生社会をめざして第
2回—」 稲葉雅幸、李周浩、文景楠、瀬戸文美 2017. 11. 20 発行
- SGRA レポート 82 第57回SGRAフォーラム講演録「第2回 日本・中国・韓国における国史たちの対話の可能性—蒙
古襲来と13世紀モンゴル帝国のグローバル化」 葛兆光、四日市康博、チョグト、橋本雄、エルデニ
バートル、向正樹、孫衛国、金甫枕、李命美、ツェレンドルジ、趙阮、張佳 2018. 5. 10 発行
- SGRA レポート 83 第58回SGRAフォーラム講演録「アジアを結ぶ? 『一帯一路』の地政学」 朱建栄、李彦銘、朴榮
濬、古賀慶、朴准儀 2018. 11. 16 発行
- SGRA レポート 84 第11回SGRAチャイナフォーラム講演録「東アジアからみた中国美術史学」 塚本磨充、呉孟晋
2019. 5. 17 発行
- SGRA レポート 85 第17回日韓アジア未来フォーラム講演録「北朝鮮開発協力：各アクターから現状と今後を聞く」
孫赫相、朱建栄、文昊鍊 2019. 11. 22 発行
- SGRA レポート 86 第59回SGRAフォーラム講演録「第3回 日本・中国・韓国における国史たちの対話の可能性：17世
紀東アジアの国際関係—戦乱から安定へ—」 三谷博、劉傑、趙珧、崔永昌、鄭潔西、荒木和憲、許
泰玖、鈴木開、祁美琴、牧原成征、崔姪姫、趙軼峰 2019. 9. 20 発行
- SGRA レポート 87 第61回SGRAフォーラム講演録「日本の高等教育のグローバル化!?!」
沈雨香、吉田文、シン・ジョンチョル、関沢和泉、ムラット・チャクル、金範洙 2019. 3. 26 発行

- SGRA レポート 88 第12回SGRA チャイナ・フォーラム講演録「日中映画交流の可能性」
刈間文俊、王衆一 2020. 9. 25 発行
- SGRA レポート 89 第62回SGRA フォーラム講演録「再生可能エネルギーが世界を変える時…? ——不都合な真実を超えて」
ルウェリン・ヒューズ、ハンス＝ヨゼフ・フェル、朴准儀、高偉俊、葉文昌、佐藤健太、近藤恵
2019. 11. 1 発行
- SGRA レポート 90 第63回SGRA フォーラム講演録「第4回 日本・中国・韓国における国史たちの対話の可能性：『東
アジア』の誕生—19世紀における国際秩序の転換—」三谷博、大久保健晴、韓承勳、孫青、大川
真、南基玄、郭衛東、塩出浩之、韓成敏、秦方 2020. 11. 20 発行
- SGRA レポート 91 第13回SGRA-V カフェ講演録「ポスト・コロナ時代の東アジア」林 泉忠 2020. 11. 20 発行
- SGRA レポート 92 第13回SGRA チャイナ・フォーラム講演録「国際日本学としてのアニメ研究」大塚英志、秦 剛、
古市雅子、陳 夔 2021. 6. 18 発行
- SGRA レポート 93 第14回SGRA チャイナ・フォーラム講演録「東西思想の接触圏としての日本近代美術史再考」稲賀
繁美、劉 曉峰、塚本磨充、王 中忱、林 少陽 2021. 6. 18 発行
- SGRA レポート 94 第65回SGRA-V フォーラム講演録「第5回日本・中国・韓国における国史たちの対話の可能性：19
世紀東アジアにおける感染症の流行と社会的対応」朴 漢珉、市川智生、余 新忠 2021. 10. 05 発行
- SGRA レポート 95 第19回日韓アジア未来フォーラム講演録「岐路に立つ日韓関係：これからどうすればいいか」
小此木 政夫、李 元徳、沈 揆先、伊集院 敦、金 志英、小針 進、朴 榮濬、西野 純也
2021. 11. 17 発行
- SGRA レポート 96 第66回SGRA フォーラム講演録「第6回日本・中国・韓国における国史たちの対話の可能性
人の移動と境界・権力・民族」塩出浩之、趙 阮、張 佳、榎本 渉、韓 成敏、秦 方、大久保健晴
2022. 6. 9 発行
- SGRA レポート 97 第67回SGRA フォーラム講演録「『誰一人取り残さない』如何にパンデミックを乗り越えSDGs実現
に向かうか—世界各地からの現状報告—」佐渡友 哲、フェルディナンド・C・マキト、杜 世鑫、
ダルウィッシュ ホサム、李 鋼哲、モハメド・オマル・アブディン 2022. 2. 10 発行
- SGRA レポート 98 第15回SGRA チャイナ・フォーラム講演録「アジアはいかに作られ、モダンはいかなる変化を生ん
だのか?—空間アジアの形成と生活世界の近代・現代—」山室信一 2022. 6. 9 発行
- SGRA レポート 99 第68回SGRA フォーラム講演録「夢・希望・嘘—メディアとジェンダー・セクシュアリティの関係性
を探る—」ハンブルトン・アレクサンドラ、バラニャク平田ズザンナ、于寧、洪ユン伸 2022. 11. 1 発行
- SGRA レポート 100 第20回日韓アジア未来フォーラム講演録「進撃のKカルチャー——新韓流現象とその影響力」
小針 進、韓 準、チュ・スワン・ザオ 2022. 11. 16 発行
- SGRA レポート 101 第69回SGRA フォーラム講演録「第7回日本・中国・韓国における国史たちの対話の可能性：『歴史
大衆化』と東アジアの歴史学」韓 成敏 2023. 3. 22 発行

■ レポートご希望の方は、SGRA 事務局 (Tel : 03-3943-7612 Email : sgra@aisf.or.jp) へご連絡ください。

SGRAレポート No. 0102

第16回SGRAチャイナ・フォーラム

モダンの衝撃とアジアの百年

—異中同あり、通底・反転するグローバリゼーション—

第16届SGRA中国论坛

“现代”之冲击与百年亚洲：

异中有同、嬗变而流转之全球化

編集・発行 (公財) 渥美国際交流財団関口グローバル研究会 (SGRA)
〒112-0014 東京都文京区関口3-5-8
Tel: 03-3943-7612 Fax: 03-3943-1512
SGRA ホームページ: <http://www.aisf.or.jp/sgra/>
電子メール: sgra@aisf.or.jp

発行日 2023年6月14日
発行責任者 今西淳子
監修 孫建軍
翻訳 中川敬亭、劉釗希、鄧述榮、李趙雪、于寧
印刷 (株)平河工業社

