

对“让我们一起思考<历史大众化>”一文的提问

沈哲基

原文为韩文，翻译：金丹实

“历史大众化”是史学界一直以来谈论的主题。该主张认为，历史研究并非一小撮历史学家的专利，应该让大众广泛参与进来。这一点体现于历史消费，博物馆、纪念馆等机构纷纷邀请专家学者开展各种历史类项目活动。但是，聘请专家学者举办的这些活动多为一次性的，一些博物馆和纪念馆打算将活动常态化，便另辟蹊径，以短期速成模式培养志愿者、解说员，这带来了许多副作用。大多以学生、普通市民为对象的这些活动，正如发言人所指出，颇有“内容不够扎实，代之以煽情并过分刺激民族感情和爱国情怀”之嫌。

在历史消费中值得关注的是历史内容。它一方面具有向民众直接传递历史、路径便捷的长处，但也像发言人所指摘，时有流于兴趣本位、“传布错误的史实，过度强调民族主义和爱国主义”的弊端。史学界对这些问题持续不断地提出质疑，但是昭示解决方案的意见并不多见。

近年作为其对策受到关注的就是“公共历史(Public History)”。它被视为解决发言人指出的历史学的危机、历史学科存废以及历史专业毕业生就业难等现实问题的良方。也就是说，试图将历史学划分为“学术史学(Academic History)”和“公众史学”，分别在学术领域和公众领域进行拓展。

然而，依笔者之见，韩国国内对“公共历史”这一概念还没有明确的界定。作为解决历史学危机的良方祭出“公共历史”的大旗，需要先梳理清楚“公共历史”概念。发言人想必也意识到了这个问题。但是，事先提交的发言提纲中省略了这部分，还望发言人就韩国学界对“公共历史”概念的定义和其主要内容予以说明为盼。

笔者认为，对“公共历史”概念进行梳理的过程，有助于传统史学界转变观念，找出一条克服当下现实难题的路径。在这层意义上讲，如何捋顺历史学家和活跃在“公共历史”领域的博物馆工作者、作家、教师等“公共历史工作者”的关系显得十分重要。我们有必要了解历史学家观念中的“公共历史”和上述“公共历史工作者”心目中“公共历史”的异同，并找到二者的共通点，这是“公共历史”概念能否成功落地的关键。希望就此问题聆听发言人的高见。

此外，笔者认为有必要对“公共历史工作者”进行专业培训，不知发言人对此有何看法？如果发言人也认同开展专业培训的必要性，那么，面向“公共历史工作者”进行系统化培训之际的核心项目为何？还望不吝赐教。

最后想请教的是：“公共历史”今后有没有可能被纳入学术领域成为“公众史学”？如果说纳入到学术领域，该如何区分历史学、“公众史学”和“公共历史”？另外，在大学能否将“公共历史”设为学术专业开展研究并授课？望分享您的观点。