

# 一起聊聊“历史大众化”

韩成敏

原文为韩语，翻译：朴贤

在本次“国史对话”，笔者想提出的话题是，“当今史学与史学家真的没问题吗”这一危机感或者问题意识。首先笔者想确认，对现有史学研究和史学家的存在方式所怀的危机感，是否只是我个人的担忧。其次，如果它是一种相对普遍的共识，那我们是否可以一起对其进行讨论，并寻求对策。

## 一、史学危机

### - 时代在变

随着冷战的结束和民主社会的发展，历史学在过去扮演的社会性功能——即指引社会发展方向——已大大减弱。因此，包括历史学在内的人文学科正在迷失自我、变得飘忽不定，其社会关注度也在日益降低。

### - 新媒体与伪史学

伪史学强调盲目的爱国主义和民族主义，过度煽动民族情感，制造对立情绪，利用爱国情结散布偏激的历史解读。这种倾向与YouTube等新媒体相结合，将大众的趣味扩大再生产，并通过电脑算法迅速传播，导致对特定历史带有偏向性的解释成为了大众主流意见。而针对这种趋势和潮流，史学界的回应却极其迟缓，其影响力也微不足道。

### - 大众的“历史消费”日趋活跃

与大学校园里的学生对历史科目的冷淡态度呈鲜明对比，我们的社会对历史内容的需求正在节节攀升。经济能力的整体提升、工作时间的缩短、退休后生活的开展等产生了大量的闲暇时间，以中老年为中心的群体对人文学相关内容和活动的需求正在增加。当今史学却未能充分满足这部分群体的需求。

举个简单的例子。目前虽有博物馆、纪念馆以及历史旅行等在如火如荼地开展相关活动，但这种面向大众的活动，大部分是由短期速成模式培养的讲解员来维持的。他们在填补讲解词的空缺时，多数情况下会选择采用刺激民族和爱国情结的煽情桥段。尤其是在不少情况下，这些内容本身是以伪史学的历史解读作为其依据的。

另一方面，资本与媒体技术联手进行商业化操作，将历史内容开发为娱乐和赚钱手段的趋势也在日益加剧。他们开发的节目仅从商业观点来看待历史内容，只关心内容是否能够吸引大众眼球（即便它不是事实），而对历史事实与真相却置之不问。在此潮流当中，一些课外辅导班出身的“网红”讲师自诩为历史专家，主持历史内容相关的综艺节目，向大众传播错误的历史知识，煽动过激的民族主义和爱国主义，严重扭曲历史，导致了一系列的问题。

## 二、史学家危机

### - 史学家垄断史学的时代已经终结

长期以来，史学家因其专业性，实现了对历史知识、历史解读以及史料接触权的垄断。不过，史学专业性的壁垒正在快速瓦解。大量的史料得到翻译（校订），变得易于大众阅读，随着技术的发展，这些史料进一步被数字化，并在网络空间向大众开放，大众可以便捷地在线浏览史料。因此，人们不用再通过史学家的解读，而是亲自接触和阅读史料，并独自进行历史解读，已完全变为可能。可以说，史学与史学家的学术垄断正在逐渐消失。

### - 故步自封的史学与史学家

但问题是，当今大部分史学家的研究模式仍然与一百多年前近代史学科刚刚起步时的状态相差无几。除了分析史料、撰写论著、课堂教学以外，再无新意，很难发现有新的尝试。

## 三、现实问题

### - 历史系存废与毕业生就业问题

随着史学社会性功能的减弱，历史系毕业的本科生和研究生的就业难度也在加剧，并且大学校园里的历史相关课程也在持续减少。在韩国，整体人口长期呈现下降趋势。在此趋势下，虽有程度上的差异，但韩国各个大学的历史系普遍面临招生困难的问题。甚至已有一部分大学出现了历史系招不满学生的情况，历史系也成为了院系改革时被合并的首选对象。这就埋下了史学的学术传承断代的隐患。在此情况下，韩国的一些大学将学科名称从传统的“历史系”改为“历史文化系”或“历史内容系”（History Contents），试图以此寻求改变，但事实表明这些都不是解决问题的根本途径。没有大幅度的课程设计的改革，单纯依靠新科目的引入和院系名称的变更，只能是缓兵之计，治标不治本。

## 四、路在何方？

### - 试问“公众史学”（Public History）

在1980年代后期的韩国，学术运动曾作为社会改革运动的一环如火如荼地进行，大家从此时开始广泛使用“历史大众化”这一术语。笔者在本文中使用的“历史大众化”一词也是来源于此。不过针对这一术语，韩国国内也存在着众多批判。因为，当初“历史大众化”指向的是“将晦涩难懂的学术研究内容转换成通俗易懂且吸引大众的有趣历史”，而这种想法是以“大众的无知”为潜在出发点的。换言之，它的前提是承认史学家对历史意识和历史叙述的垄断权威，是一个类似于大众启蒙的概念。

笔者所提议的“历史大众化”的概念其实更接近于“公众史学”（Public History）。韩国将其翻译为“公共历史”，日本则音译为“パブリック・ヒストリー”（片假名外来语），在中国被称为“公众史学”。

- “公众史学”的概念及其主要内涵因国家而异，不能简单用三言两语来概括，因此在此提议文中暂不展开说明。

- 史学学科已站在交叉路口，需要证明自身的存在意义。史学应何去何从？

■ 韩 成敏 / HAN Sungmin

1991年东国大学史学科学士。1998年东国大学研究生院史学科硕士。2016年东国大学研究生院史学科博士课程毕业。文学博士。现担任高丽大学亚洲问题研究院研究教授。研究领域为韩国近代史、近代日韩关系史、韩国近代外交史。以近代以后走向明确不同道路的韩国与日本作为问题意识，细致从事作为日韩之间历史问题起源的近代日韩关系史的研究工作。

主要著作：《日本的“韩国合并”过程研究》（京仁文化社，2021）；《日本对第二次海牙万国和平会议朝鲜特使的应对》（《韩日关系史研究》51，2015）；《日本政府对流亡者金玉均的应对及其朝鲜政策（1884-1890）》（《历史与现实》109，2018）；《1907年体制成立过程中日本的韩国政策与韩国社会的应对》（《日本历史研究》49,2019）等。