

指定讨论点评

盐出浩之（京都大学）

点评朴汉珉先生的报告

针对传染病对策谈到的开港地外国领事采取措施，行政权和主权成为问题这一情况，与市川先生报告中提到的日本经验有共通之处，很有意思。

清朝政府的理事官和朝鲜海关税务司似乎是共同负责传染病对策的，那么两者有什么关系呢？

另外，市川先生报告中重点提到了近代医学，这在朝鲜又如何呢？

点评市川智生先生的报告

围绕传染病对策的倡议问题不出所料地成为了讨论的重点，不过，明确医疗水平，也就是近代科学这一要素也是非常有意义的。

日本的开港地应该有很多中国人，他们在传染病对策中受到了什么样的待遇呢？

日本在接受近代医学的同时，在国内传染病对策问题上也有了倡议的经验，这对日本殖民地统治产生了什么样的影响呢？

点评余新忠先生的报告

关于卫生和防疫这个主题，提到了外来性和传统因素，这个论点很有意思。

虽然说卫生和防疫是源自西方的舶来品，但是霍乱和鼠疫这些瘟疫才更应该认为是舶来品吧。当然，霍乱和鼠疫并不是来自西方，但是疫情爆发的主要原因是西方势力将东亚统合进了世界市场，引发了前所未有的人的移动。为驱逐疫病，卫生和防疫是那之后才引进的吧。

另外，朴先生的报告和市川先生报告中提到的卫生与防疫、行政权与主权的关系，在中国是何时，又是如何被意识到的呢？