

【問題提起】

1、大久保報告のうち、当時の時代状況のなかで、(1)西周・津田真道、(2)中村正直、(3)福澤諭吉の3人のうち、果たして誰の主張（政治的立場）が最も優れていると考えられるか。

오오쿠보의 발표에서, 당시 시대상황에 비추어 (1)니시 아마네・쓰다 마미치, (2)나카무라 마사나오, (3)후쿠자와 유키치 셋 중에서 과연 누구의 주장(정치적 입장)이 가장 좋다고 생각되는가.

在大久保老师的报告中, 在当时的状况之下, (1) 西周・津田真道、(2) 中村正直、(3) 福泽谕吉这三个人的主张（政治立场）, 谁的最好?

2、19世紀から20世紀のアジア諸国において、ヨーロッパ国際法の受容には、それぞれの国でどのような違いが見られるか。

ヨーロッパ国際法は、アジア近代に何をもたらしたのか。

19세기부터 20세기의 아시아 제국(諸国)의 유럽 국제법의 수용은 각자의 나라에서 어떠한 차이를 보이는가.

유럽 국제법은 아시아 근대에 무엇을 가져왔는가.

对西方的国际法的接受吸收, 19世纪20世纪的亚洲各国各有什么不同?

西方的国际法给近代的亚洲带来了什么?

3、上記1、2の議論をふまえ、現代アジアにおいて、我々は国際法とどう向き合っていくべきか。

(中村正直が志向したような) 儒学など、アジアの思想的伝統を基礎にした国際法思想の形成は可能か。

あるいは、そもそもアジア世界において国際法など不要なのか。

상기 1,2의 논의를 바탕으로, 현대 아시아에서 우리는 국제법과 어떻게 마주할 것인가.

(나카무라 마사나오가 지향한 것과 같은) 유학 등, 아시아의 사상적 전통을 기초로 한 국제법사상의 형성은 가능할까.

또는 애초 아시아 세계에서 국제법은 필요하지 않은 것일까.

基于第一、二点的讨论, 处于现代亚洲的我们该如何看待国际法?

(中村正直所标榜的那种) 儒学等, 以亚洲的传统思想为基础的国际法思想是否会形成? 又或者, 亚洲本来就不需要国际法呢?